



CONSEJO NACIONAL DE LA PAPA



CENTRO VIRTUAL DE INVESTIGACION DE LA CADENA AGROALIMENTARIA DE LA PAPA - CEVIPAPA

**“DOCUMENTO MEMORIA DE LOS
TALLERES DE CONCERTACION
NACIONAL Y REGIONAL PARA LA
DEFINICION DE LA AGENDA DE
PROGRAMAS Y PROYECTOS DE
INVESTIGACION Y TRANSFERENCIA DE
TECNOLOGIA PARA LA CADENA
AGROALIMENTARIA DE LA PAPA”**

Bogotá, Noviembre de 2000

ÍNDICE

Página

PROLOGO

AGRADECIMIENTOS

TALLERES PARTICIPATIVOS DE CONCERTACION NACIONAL Y REGIONAL
PARA LA DEFINICION DE LA AGENDA DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE
INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA PARA LA CADENA
AGROALIMENTARIA DE LA PAPA:

PRIMERA SESIÓN TALLER NACIONAL

4

PROGRAMA

4

INSTALACIÓN DEL TALLER Y PRESENTACIÓN DE PARTICIPANTES

4

OBJETIVOS

5

REGLAS DE JUEGO

6

ELABORACIÓN DE CONFIGURACIÓN BÁSICA DE LA CADENA

7

IDENTIFICACIÓN DE LOS PRINCIPALES ACTORES DE LA CADENA Y SUS

9

PAPELES

PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN BÁSICA PARA REFLEXIÓN Y ANÁLISIS

12

GENERAL RELACIONAL

TRABAJO EN GRUPOS PARA LA DETERMINACIÓN DE PROBLEMÁTICA

24

ESPECÍFICA DESDE SU PUNTO DE VISTA

EVALUACIÓN DE LA PRIMERA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

29

SEGUNDA SESIÓN TALLER NACIONAL

30

PROLOGO

El presente documento significa un esfuerzo unificado y representativo de concertación con los diferentes actores que intervienen en la Cadena Agroalimentaria de la Papa. El objetivo es identificar acciones que en materia de políticas y programas deben diseñarse e implementarse en el corto, mediano y largo plazo en pro de la competitividad de la cadena productiva de la papa.

A partir de esta información se deben articular y concertar los proyectos enmarcados en la agenda unificada de investigación y transferencia de tecnología dentro del "PLAN DE DESARROLLO Y COMPETITIVIDAD PARA LA CADENA AGROALIMENTARIA DE LA PAPA".

El Concejo Nacional de la Papa y Cevipapa en cumplimiento de la nueva constitución y políticas nacionales, queremos promover la efectiva participación y organización de la Cadena Agroalimentaria de la Papa.

El presente documento es un reflejo de ello y punto de partida para las acciones a seguir.

PROGRAMA	30
INSTALACIÓN DEL TALLER Y PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES	30
ANÁLISIS EN PLENARIA DE LA PROBLEMÁTICA TRABAJADA EN GRUPOS	31
PRESENTACIÓN DE VARIOS ACTORES DE LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA EN CURSO	34
TRABAJO EN GRUPOS PARA LA DETERMINACIÓN DE ESTRATEGIAS DE SOLUCIÓN A LA PROBLEMÁTICA, DEFINICIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS	35
EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL	39
TALLERES REGIONALES	41
CUNDINAMARCA	41
BOYACÁ	43
ANTIOQUIA	45
NARIÑO	47
	51
PROPUESTA FINAL PARA LA AGENDA NACIONAL DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA	
PRODUCTO DE LOS TALLERES NACIONALES Y REGIONALES	
"PLAN DE DESARROLLO Y COMPETITIVIDAD PARA LA CADENA AGROALIMENTARIA DE LA PAPA"	58
ANEXOS: BASE DE DATOS DE ACTORES DE LA CADENA AGROALIMENTARIA DE LA PAPA	



AGRADECIMIENTOS

Cevipapa y el Consejo Nacional de la Papa agradecen la labor del Doctor Juan Carlos Martínez Martín, especialista en planeación participativa, quién fue el encargado de la moderación y documentación del presente trabajo.

Así mismo agradecemos la colaboración de:

- ❖ Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
- ❖ Comité Facilitador del Consejo Nacional de la Papa:
 - Dr. Carlos Alberto Herrera
 - Dr. Augusto Del Valle
 - Dr. Carlos Eduardo Ñustez
- ❖ Colciencias
- ❖ Comités Técnicos Asesores Regionales de Investigación - COTARIS
- ❖ Funcionarios de Cevipapa
- ❖ Cámara de Comercio de Pasto
- ❖ Proyecto de Conservación de Suelo y Agua - CAR - GTZ

Y en especial damos nuestro más sincero agradecimiento a todas las personas que como actores fundamentales de la Cadena Agroalimentaria de la Papa participaron en este proceso de planeación.

1ª SESIÓN TALLER NACIONAL – 31 DE OCTUBRE DE 2000.

PROGRAMA

El programa establecido inició con 45 minutos de retraso y terminó a la hora prevista. No se alcanzaron a desarrollar: parte del punto 7 y el punto 8 en su totalidad.

ACTIVIDAD	HORA
1. Instalación del Taller y presentación de los participantes	7:30
2. Presentación de los objetivos del taller y las reglas de juego	8:15
3. Elaboración de la configuración básica de la Cadena	8:35
4. Identificación de los principales actores de la cadena y sus papeles	9:00
5. Presentación de información básica para reflexión y análisis general relacional	9:30
<i>Intermedio café</i>	10:30
6. Trabajo en grupos para la determinación de problemática específica desde su punto de vista, causas y efectos.	10:45
7. Presentación en plenaria y consolidación	11:30
8. Priorización de estrategias	12:30
9. Evaluación del Taller	13:15
<i>Fin del Taller</i>	13:30

INSTALACIÓN DEL TALLER Y PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Se dio inicio con unas cortas palabras de bienvenida por parte de los Doctores Carlos Eduardo Lozano Chona, Director Ejecutivo de CEVIPAPA, y Héctor José Villarreal M., Secretario Técnico del Consejo Nacional de la Papa, quienes informaron de la importancia del evento e invitaron a los asistentes a participar activamente en el mismo.

Enseguida se solicitó a los asistentes escribir su nombre y la representación en dos de las tarjetas que les fueron entregadas a la entrada, procediendo a presentarse al tiempo que las colocaban sobre los paneles ubicados al frente. La siguiente tabla contiene el listado.

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Alberto Caro	FEDEPAPA SUBACHOQUE
Alfonso Orduz	FDO. PRODUCTIVIDAD – BANCOLEX -
Alfonso Suárez	BANCO AGRARIO
Alfonso Torres	SECRETARÍA DE AGRICULTURA DE CUNDINAMARCA
Andrés Laignelet	CORPOICA
Augusto De! Valle	GERENTE FEDEPAPA
Carlos Lozano	DIPECTOR CEVIPAPA
Carlos Nustez	UNIVERSIDAD NACIONAL
Claudia Palacios	DIRECTORA UMATA LA CALERA
Edgar Hernandez C.	I.C.A. DIVISIÓN SEMILLAS - GRUPO REGISTRO DE SEMILLAS -
Enrique Triviño	FEDEPAPA
Fernando Bernal	EXPORTADOR - EXPACOL
Farith Polanía	GRUPO ÉXITO CADENALCO
Franco Betancourt Pérez	MINISTERIO DE AGRICULTURA

<u>NOMBRE</u>	<u>REPRESENTACIÓN</u>
Germán Torres Suárez	CÁMARA DE INSUMOS ORGÁNICOS Y BIOLÓGICOS
Guillermo Maldonado	MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR
Héctor José Villareal	CONSEJO NACIONAL DE LA PAPA
Henry Uribe	ANDI
Herbert Frömberg	PROYECTO CHECUA – GTZ/CAR
Jaime Acosta	MERCADO EN FRESCO – McCAIN ANDINA
Jaime Jiménez Gómez	COLCIENCIAS
Jaime Pérez	COORD. UMATAS – CORABASTOS S.A.
Jaime Soriano	CÁMARA PARA LA PROTECCIÓN DE CULTIVOS – ANDI –
Jorge Carulla F.	CONSULTOR SECTOR HORTO-FRUTÍCOLA
Jorge Leonidas Amador P	CORABASTOS Y COMERCIANTES
José Antonio Isaza	MERCADO DE PAPA EN FRESCO PARA SUPERMERCADOS COLFRUVER
José Dilmer Moreno M.	INVESTIGADOR ASOCIADO CORPOICA REG. UNO
Juan Carlos Martínez M.	MODERADOR DEL TALLER
Juan Carlos Niño	MARGARITA FRITO-LAY
Luis Enrique Gómez	PROYECTO PAPA SENA BOYACÁ
Manuel G. Rico	ANDI
Marcela Díaz Díaz	SECRETARÍA DE AGRICULTURA DE BOYACÁ SINTAP
Mónica Arcila	SNCTA
Nelson Bohórquez	ASOPROPAPA
Octavio Franco	CORPIPROM (Corporación Dillo Pitahaya y Otros Productos Promisorios)
Olga Lucía Quintero	EXPORTADOR - EXPACOL
Orlando Forero	COMESTIBLES RICOS LTDA.
Orlando Parra	PRODUCTOR DE PAPA
Oscar Duarte	COLCIENCIAS
Pedro Corzo Carrillo	INVESTIGADOR ASOCIADO CORPOICA
Pedro David Porras	FEDEPAPA
Rafael Páez	PRODUCTOR LA CALERA
Ricardo Rodríguez	SNCTA
Rodolfo Cano	BOLSA NACIONAL AGROPECUARIA
Roque Julio Ovalle	PRODUCTORES DE EMPAQUES DE FIQUE
Víctor Manuel Ardila	EXPORTADOR - EXPACOL
Wilson Otero	P. CHECUA/PROCAS
Wiston Silva	COMESTIBLES RICOS LTDA.

Participaron en el Taller como Apoyo de Moderación y Logística: Dra. María Victoria Avila Ramos, Milena Velásquez, Maryluz Chitiva y Angela Otálora.

OBJETIVOS

El moderador presentó, con ayuda visual, los objetivos del taller programado, los cuales se transcriben a continuación:

GENERAL DEL TALLER

Elaborar la Agenda Nacional de Programas y Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología, de manera concertada entre un número ampliamente representativo de los sectores

público y privado de la Cadena de la Papa y de las regiones del País donde ésta tiene mayor relevancia.

GENERAL DE LA PRIMERA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

Determinar prioridades de Investigación y Transferencia de Tecnología.

ESPECÍFICOS DE LA PRIMERA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

1. Conocer el objetivo de los talleres y la importancia de formular políticas nacionales de manera concertada entre los actores representantes de los diferentes eslabones de la cadena.
2. Analizar la configuración básica de la Cadena, sus actores y sus papeles dentro de la misma.
3. Validar una información básica mínima requerida para la toma de decisiones y concertar las deducciones de su análisis.
4. Establecer los requerimientos de Investigación y Transferencia de Tecnología para los diferentes componentes de la Cadena por grupos de actores.
5. Concertar entre todos los actores las prioridades de la Agenda de Investigación y Transferencia de Tecnología.

GENERAL DE LA SEGUNDA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

Detallar los programas y proyectos de la Agenda de Investigación y Transferencia de Tecnología.

GENERAL DE LOS CUATRO TALLERES REGIONALES

Verificar la validez de la propuesta resultante de los talleres nacionales.

En la primera Sesión del Taller no se alcanzaron en su totalidad los objetivos presentados, algo previsto, pues no se podía asegurar el número de invitados que respondieran al llamado, y en construcción participativa a mayor número de asistentes mayor tiempo de construcción y concertación, así mismo como mayor contenido y calidad de los productos. Por igual motivo se había dejado pendiente el diseño del segundo esperando el resultado. Por otra parte afectó ligeramente la demora inicial (45 minutos, 15 más de lo previsto) y el sobretiempo del receso (15 minutos). Se alcanzaron totalmente los tres primeros subobjetivos y el cuarto avanzó en la parte que requería mayor tiempo, quedando para el próximo terminarlo.

REGLAS DE JUEGO PARA EL TALLER

La moderación presentó y sometió a consideración las reglas de juego que se aprecian a continuación, siendo aprobadas por los participantes.

VISUALIZACIÓN

- Material de insumos y productos del taller presentados con buena visualización.
- Escritos con letra clara, gruesa, mínimo 3 cms. de altura.
- En tarjetas, máximo 3 renglones y por una sola cara.

Objeto: Fácil comprensión, claridad, concertación, documentación

CONSTRUCCIÓN EN EQUIPO

- Toda propuesta por escrito en tarjetas (solo se interviene verbalmente para aclaraciones y sin pasar de 1 minuto).
- Toda tarjeta puesta sobre un panel es de todos si queda.
- En caso de no estar de acuerdo con una tarjeta debe presentarse alternativa con otra tarjeta.

Objeto: Agilización, evitar malos entendidos y crítica destructiva.

RESPECTO A LOS DEMÁS

- Escuchar si se quiere ser escuchado.
- No fumar en el salón.
- Celulares apagados.

Razón: Principios de convivencia

ELABORACIÓN DE CONFIGURACIÓN BÁSICA DE LA CADENA

La moderación presentó con ayuda visual un modelo de Cadena de la Papa por Actores agrupados, el cual puede apreciarse en la página siguiente. Explicó a plenaria su lógica y se resolvieron algunas dudas.

A continuación se realizaron las siguientes reflexiones:

¿Falta algún grupo de actores? Encontrándose que era suficiente el modelo.

¿Conocemos las características de los diferentes actores de cada grupo? Analizándose que sabemos que en cada grupo existe variedad, mas no existe información y planificación suficiente que los considere por separado.

¿Conocemos de cada grupo de actores sus requerimientos respecto al resto de la cadena? Haciendo ver que los intereses de cada uno y sus situaciones son diferentes y por tanto es importante entrar en un juego de roles que permita la comunicación y concertación.

¿Tenemos información consolidada de todos los actores? Sabemos que no, que la información está dispersa además de no ser vista y analizada de manera holística para la cadena.

¿La acción del gobierno ha sido dirigida históricamente a toda la Cadena o a puntos de ella? Entendiendo que hasta los últimos años la intervención ha sido puntual y hasta ahora estamos aprendiendo a mirar el todo sin olvidar sus partes.

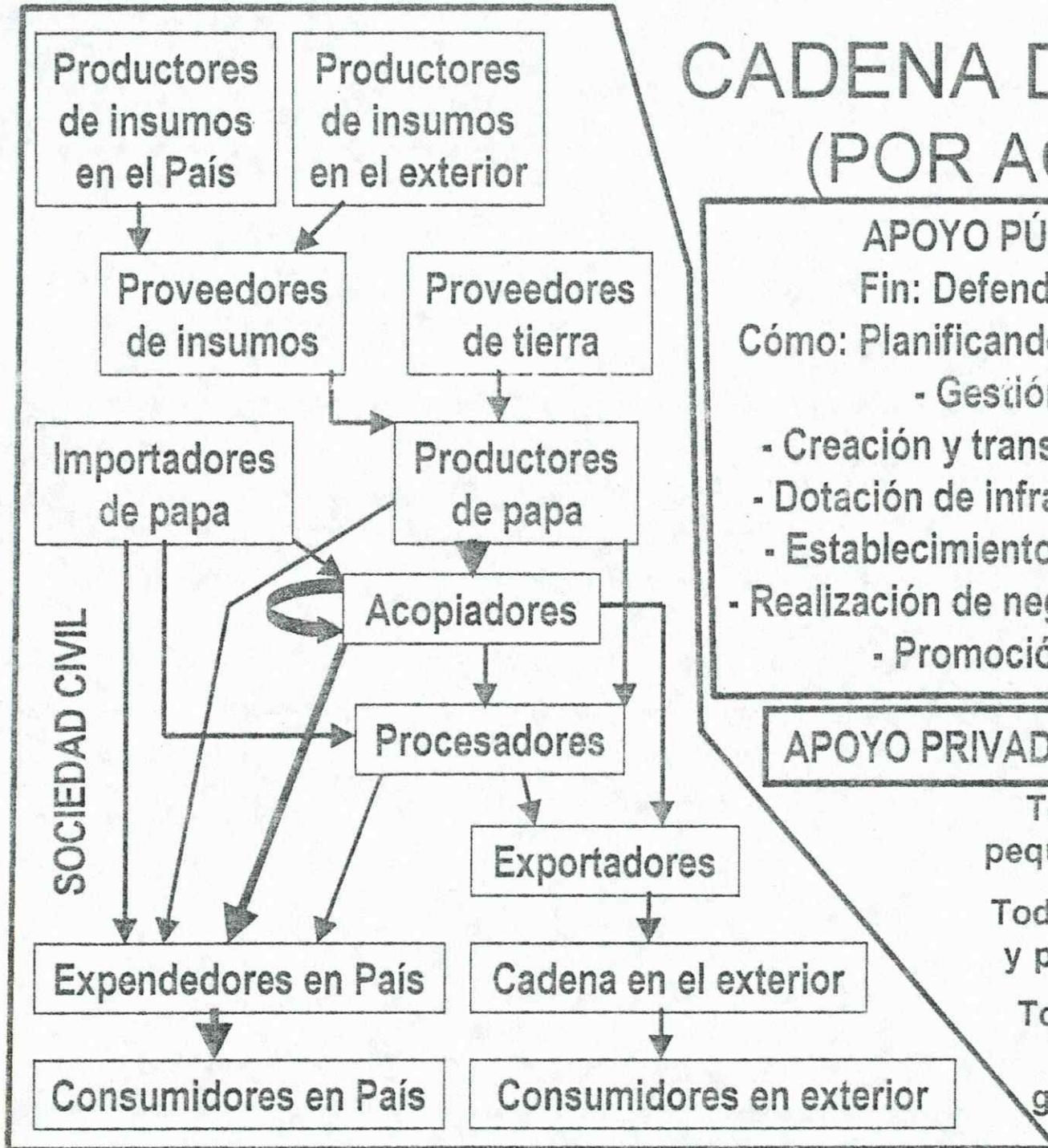
¿Conocemos el valor agregado por cada actor y su incidencia en los resultados en el mercado? Lo cual nos permitiría priorizar la acción con vistas a hacer más competitiva la Cadena.

¿Conocemos los eslabones débiles? Sin ello no podemos planificar la acción de apoyo ni planificar la intervención del conjunto de la Cadena.

¿Dónde está la unión Sociedad Civil – Gobierno? Haciendo ver que la integración se da al momento de aparecer el eje y que este en una Democracia Participativa implica de las decisiones se toman entre todos, de manera conjunta, pasando luego cada parte a ejecutar la acción bajo su responsabilidad.

¿Dónde está la estructura del Estado? El Estado es la unión de Sociedad Civil y Gobierno, cuando estos dos no tienen buena relación el Estado entra en crisis. El Consejo Nacional de la Papa es un órgano estructurante del Estado.

CADENA DE LA PAPA (POR ACTORES)



APOYO PÚBLICO - GOBIERNO
 Fin: Defender el interés general
 Cómo: Planificando e interviniendo desarrollo

- Gestión de información
- Creación y transferencia de conocimiento
- Dotación de infraestructura de uso público
- Establecimiento de incentivos a la acción
- Realización de negociaciones internacionales
- Promoción interna y externa

APOYO PRIVADO

Todo cuadro tiene actores pequeños, medianos y grandes
 Toda flecha implica transporte y puede tener intermediarios
 Todo cuadro y flecha implican mano de obra, capital y generación de conocimiento

IDENTIFICACIÓN DE LOS PRINCIPALES ACTORES DE LA CADENA Y SUS PAPELES

Después de una explicación sobre un modelo básico, la rueda, asimilable a la estructura de relaciones entre Sociedad Civil y Gobierno, partes del Estado, que sólo giran hacia el interés común cuando tienen un eje direccionador, se procedió a presentar el mismo modelo pero con el nombre de los actores de la Cadena de la Papa como se aprecia en la página siguiente.

En primera instancia se solicitó se observara detenidamente y se ayudara a completar con los actores que encontraran hacían falta.

Los participantes adicionaron:

En el círculo exterior: ONGs, ANUC, INAT, Bolsa Nacional Agropecuaria, Fondo Nacional de la Papa, Fondo Nacional de Productividad y Competitividad, Asistentes Técnicos.

En el círculo central: Productores de Empaques, Empresas fabricantes y comercializadoras de maquinaria agrícola, Lavadores.

Se pidió a los participantes que siguieran reflexionando sobre esta rueda de actores y que si en el futuro encontraban la falta de otro relevante la comunicaran.

Durante el análisis se hicieron las siguientes reflexiones:

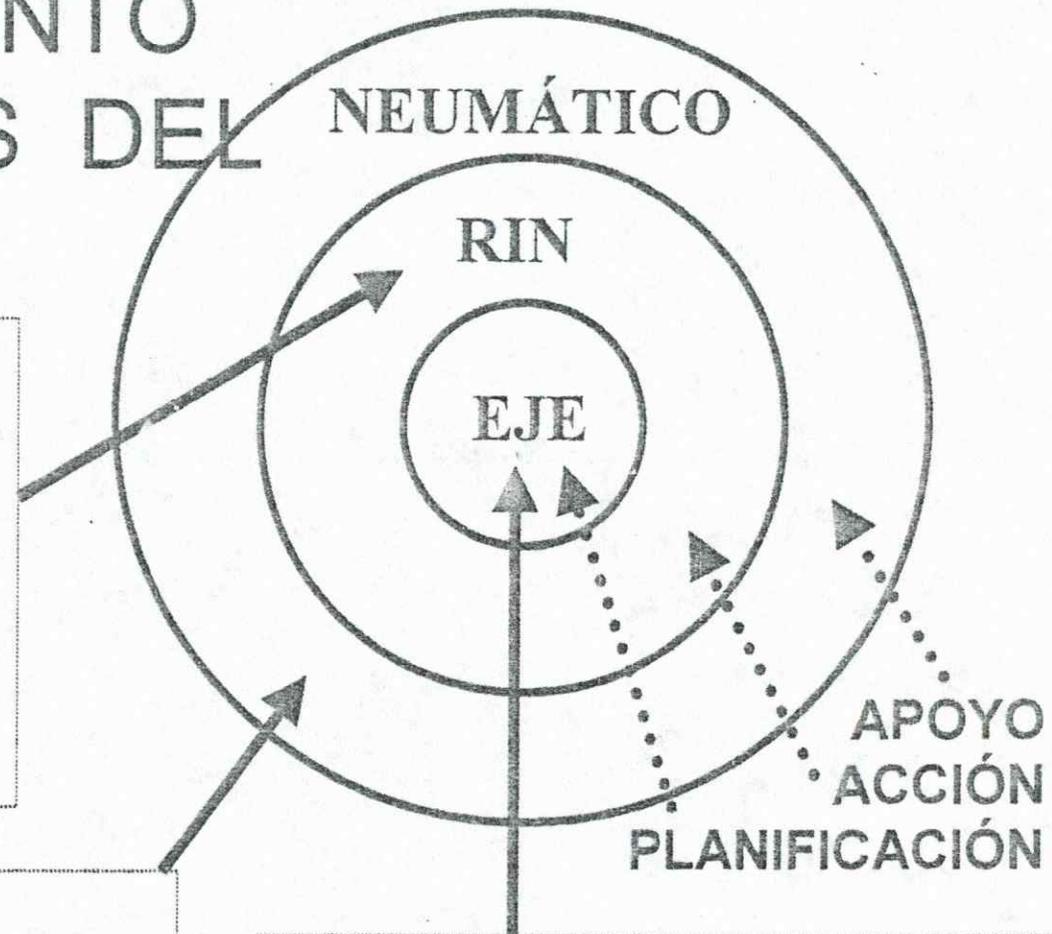
1. ¿Quiénes son los actores de cada parte de la Cadena? Distinguiendo los del Eje, los de la Acción y los de Apoyo.
2. ¿Cuáles son sus papeles y funciones? Entendiendo la diferencia entre actores directos, facilitadores del proceso y planificadores del mismo.
3. ¿Cuál es la concepción actual del Estado en planificación? El cambio de la Democracia Representativa a la Democracia Participativa.
4. ¿De qué depende fundamentalmente un sistema de planeación? Analizando la importancia de una base de información del conjunto de la cadena para la toma de decisiones.
5. ¿Nuestro Rin está sólidamente integrado y es homogéneo? Reconociendo que los actores del Rin están dispersos y su actuar no es homogéneo. Revisando si nuestros eslabones de la cadena son igualmente fuertes, entendiendo que toda cadena se rompe por el eslabón más débil y que todo esfuerzo por mejorar otros eslabones sin fortalecer el débil tiende a ser esfuerzo y recurso perdido.
6. ¿Nuestro Neumático cubre homogéneamente el Rin? Para reflexionar si la acción de apoyo está dirigida a la protección del conjunto o muy dirigida a una sola parte del mismo.

COMPORTAMIENTO DE LAS PARTES DEL SISTEMA

- Parte sustancial de la rueda
- De su solidez depende el funcionamiento
- De la homogeneidad en su estructura depende el buen comportamiento

- Parte accesoria de la rueda
- Su adecuado acoplamiento genera mayor eficiencia al funcionamiento
- De la homogeneidad en su estructura depende el mejor comportamiento

- De él no depende la propiedad de la rueda
- Sin él es una rueda suelta
- De él depende alcanzar una meta conjunta



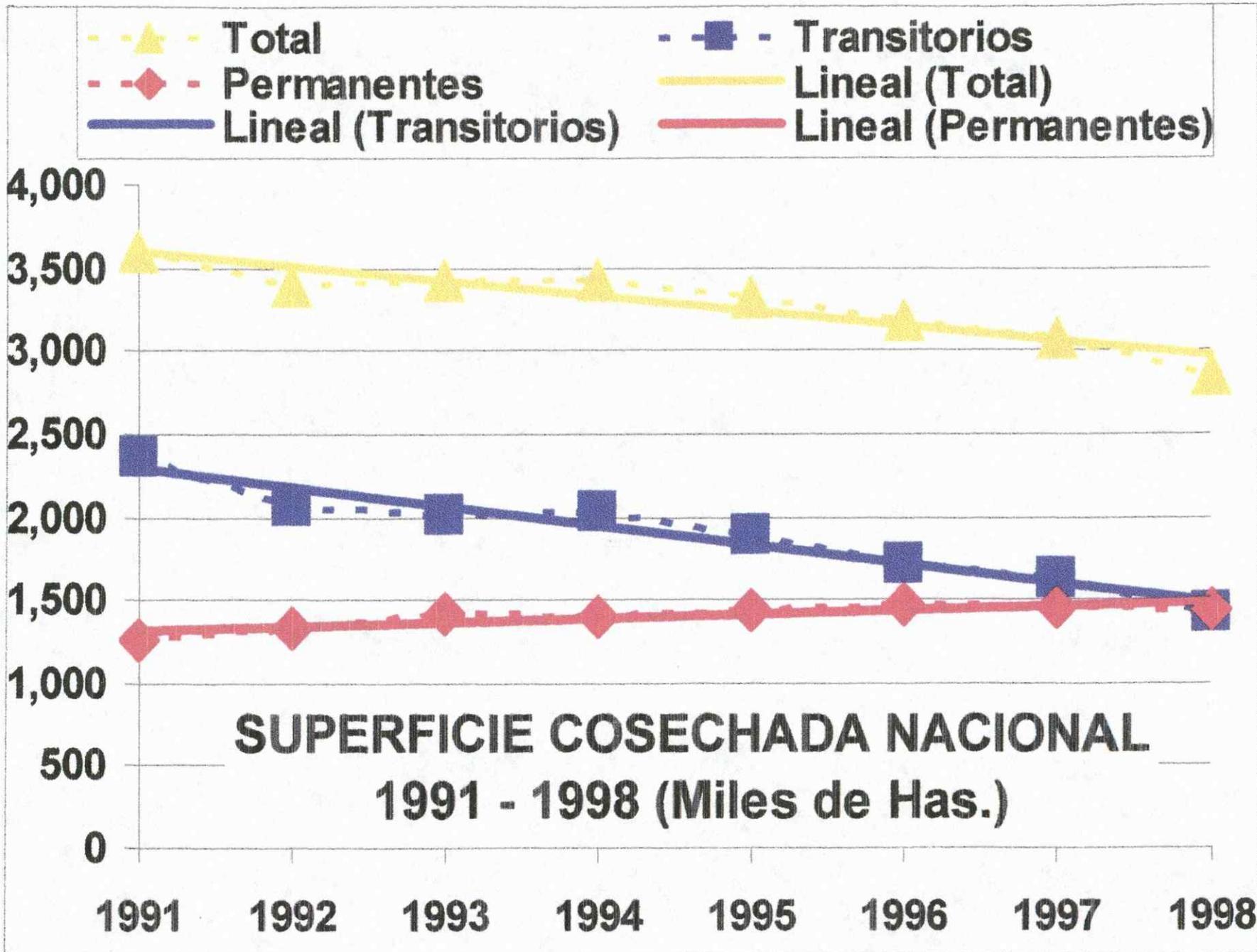
PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN BÁSICA PARA REFLEXIÓN Y ANÁLISIS GENERAL RELACIONAL

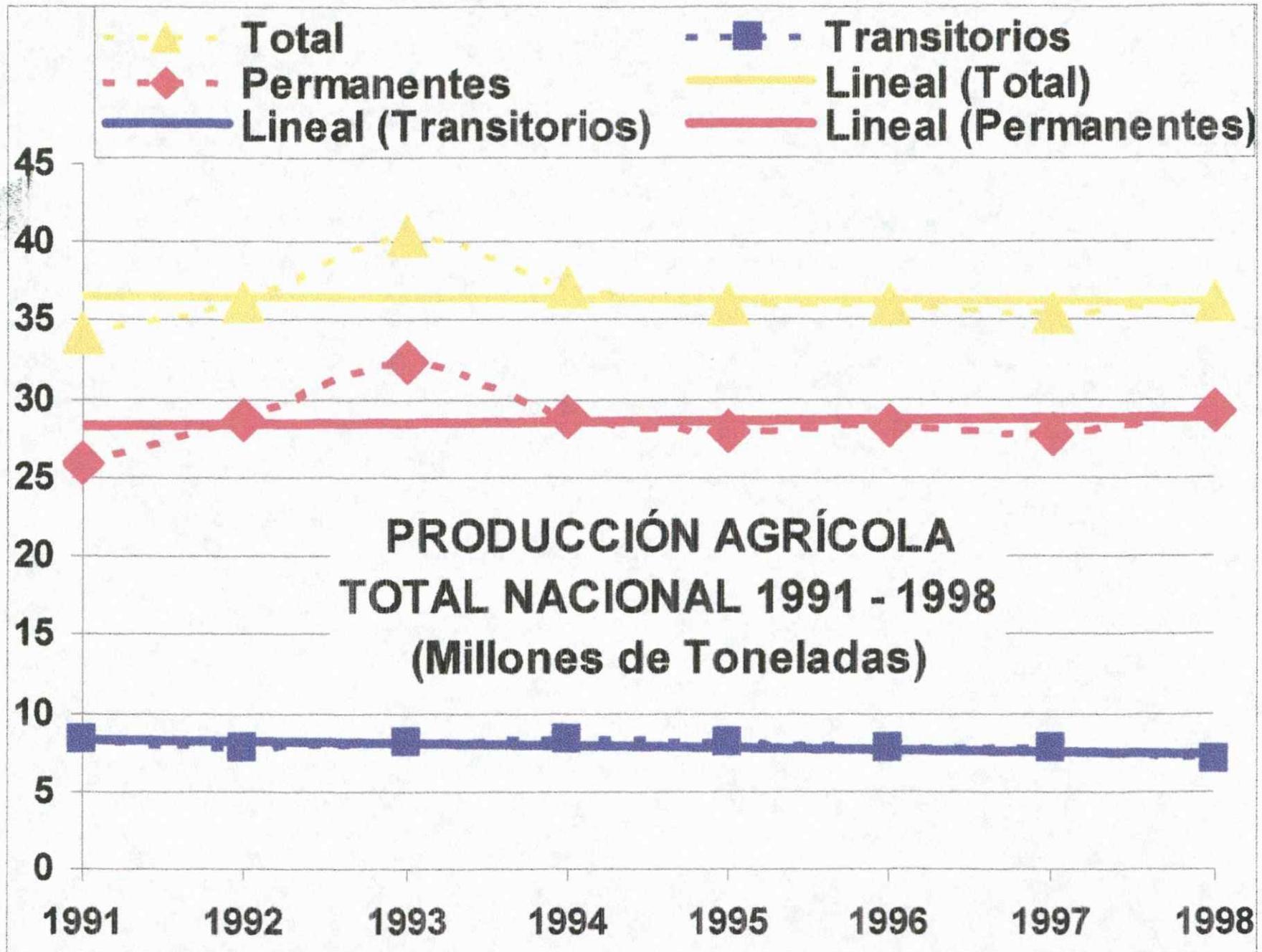
La Moderación presentó la serie de gráficas y reflexiones que aparecen en las siguientes páginas, haciendo ver la utilidad relativa de la información, lo escasa de la misma y lo delicado de su mal uso y peor de su no uso.

Se solicitó por parte de algunos de los asistentes intentar para la próxima reunión tener información graficada para análisis de datos relativos a costos y precios. La moderación aclaró dificultades de tiempo pero disposición a realizarlas en cuanto fuera posible.

Posteriormente se hicieron las siguientes reflexiones:

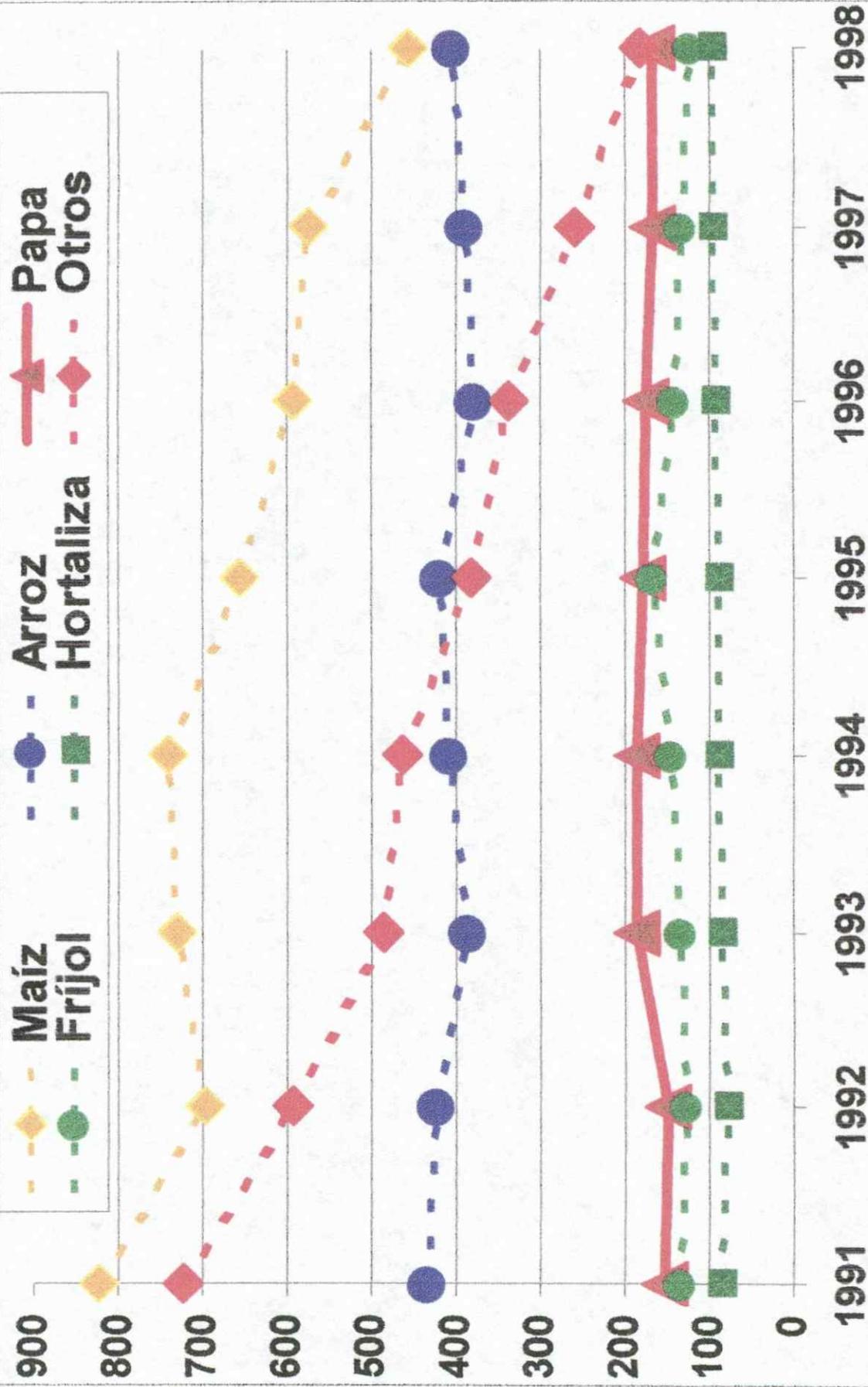
- El principal componente de los costos de producción son los insumos. ¿Cuál es su procedencia?
- El consumo de papa per cápita del País es de los más altos del mundo, similar a Alemania y Estados Unidos, considerado sin embargo alto desde el punto de vista dietético. ¿Qué implica?
- Nuestros rendimientos de producción están por menos de la mitad de países como Alemania, Holanda, Inglaterra, Estados Unidos; por otra parte se habla de potencialidades del doble de la de esos países; ¿el problema tiene más fondo tecnológico o más fondo estructural de producción?
- ¿La papa genera más entrada o salida de divisas del País?
- ¿La papa es de alta importancia por su peso en la canasta familiar y el empleo sostenido?
- Si no aporta dividendos al País y su precio puede afectar la economía ¿puede esto implicar riesgos a la cadena por decisiones de política de interés nacional?
- ¿El problema de transferencia tecnológica está en los paquetes (efectividad, costo, aplicabilidad), en el sistema de oferta (estrategias de acercamiento, convencimiento, acompañamiento), en las características de los usuarios (cultura, conocimiento, economía, organización social, medio ambiente en que se encuentran y manipulan)? O ¿Posiblemente todo esto está relacionado con una visión dominante hasta la fecha de aumentar producción sin previa garantía de mercados y la consecuente desestimulación provocada por fracasos económicos?
- ¿Tiene sentido fijar como meta de PROAGRO para los tres próximos años aumentar la producción en 140.000 toneladas, un 5% del total actual, considerando que el 50% sea de exportación, lo cual implicaría aumento del consumo nacional inferior al crecimiento poblacional?
- ¿Por qué si el incremento del 50% de la producción tiene por destino la exportación no se referencia ninguna información de potenciales mercados y sus condiciones ni se determinan estrategias que la garanticen?
- ¿Se requieren políticas iguales para grandes, medianos y pequeños productores? ¿Qué se espera de cada uno de ellos? ¿Se puede hablar de varios submercados para diferentes productores dentro del mismo mercado?
- ¿Se puede planificar adecuadamente sin información consolidada y actualizada del sistema?



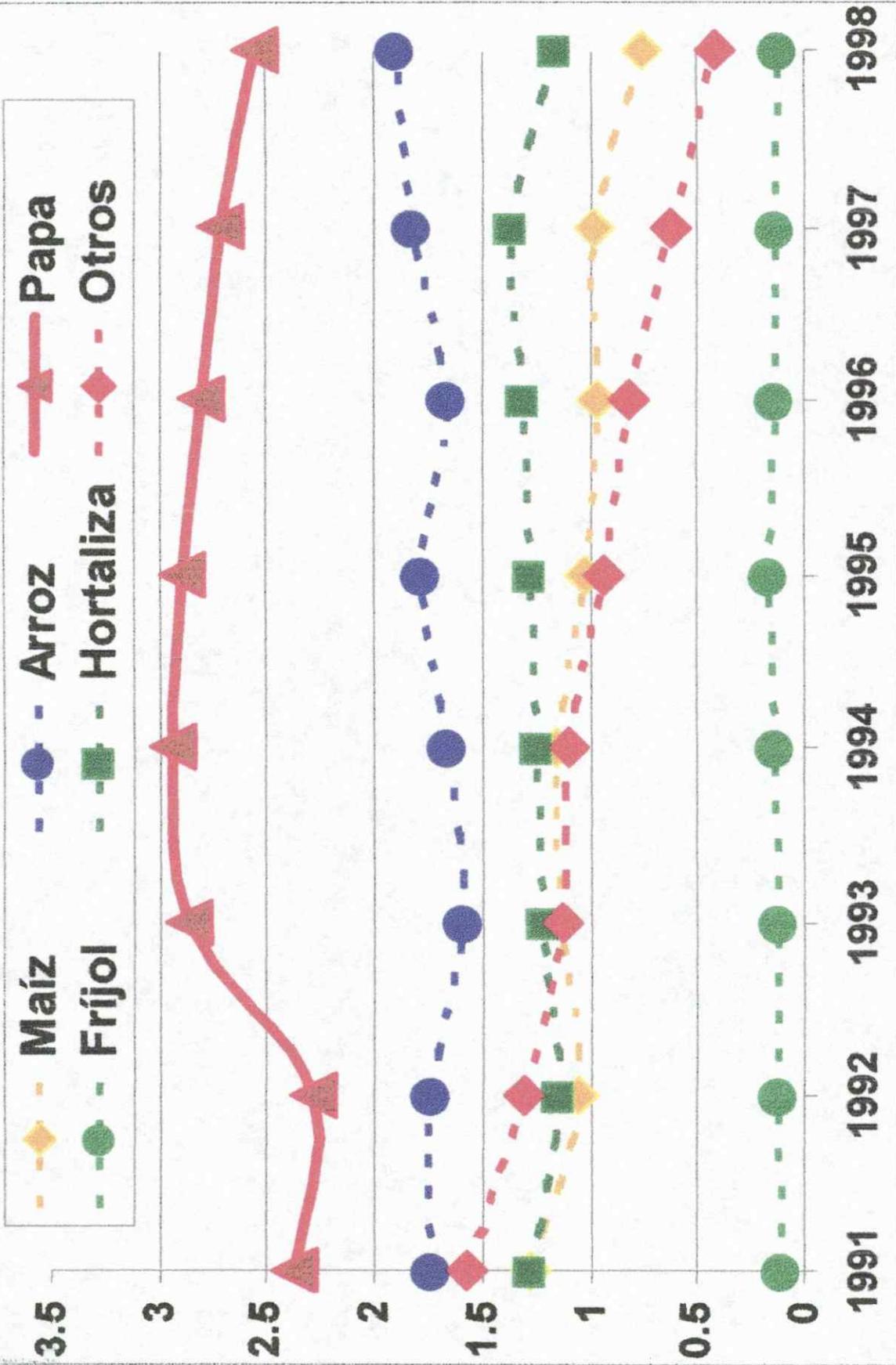


SUPERFICIE COSECHADA TOTAL NACIONAL

1991 - 1998 TRANSITORIOS (Miles de Has.)

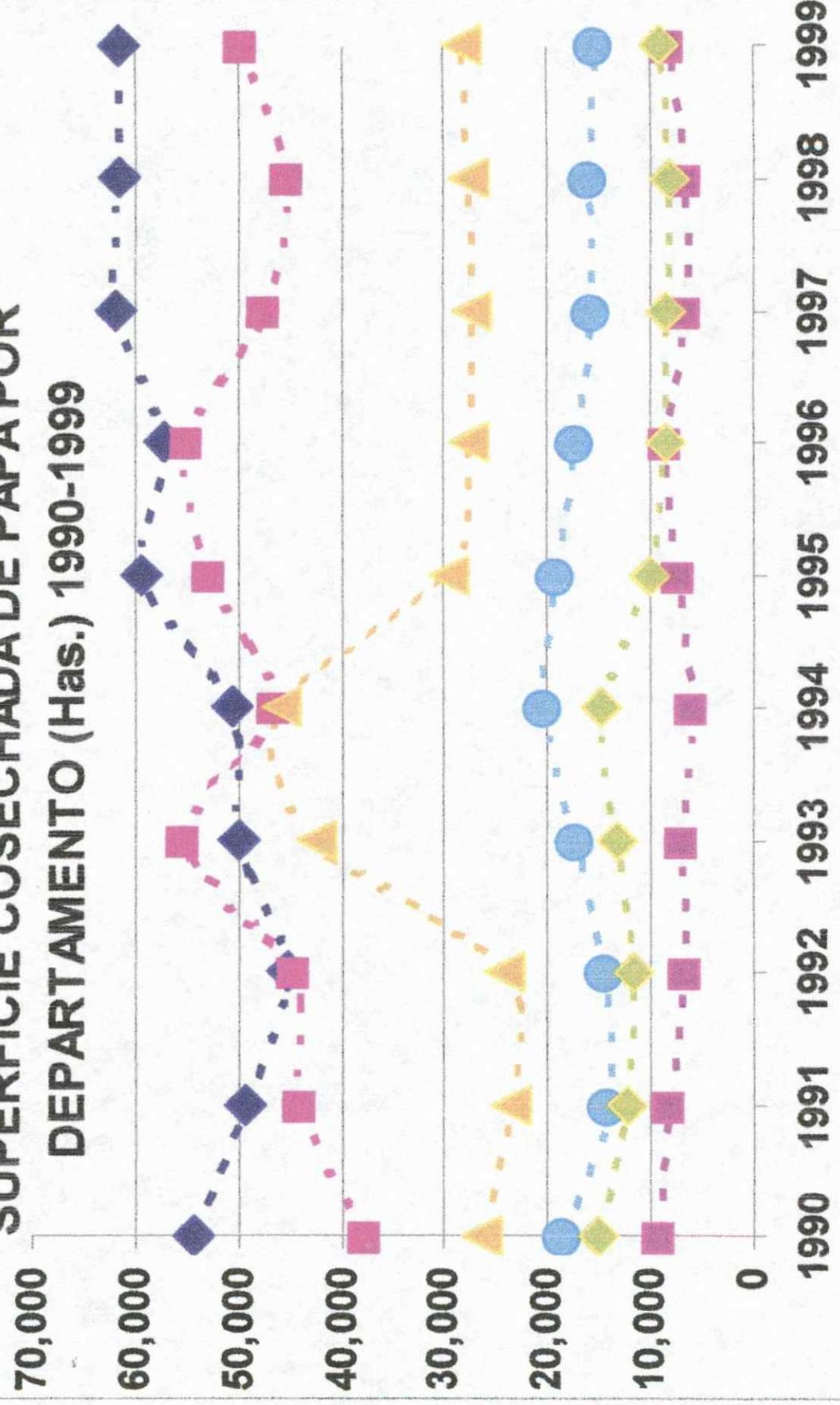


PRODUCCIÓN TOTAL NACIONAL 1991-1998 TRANSITORIOS (Millones de Toneladas)



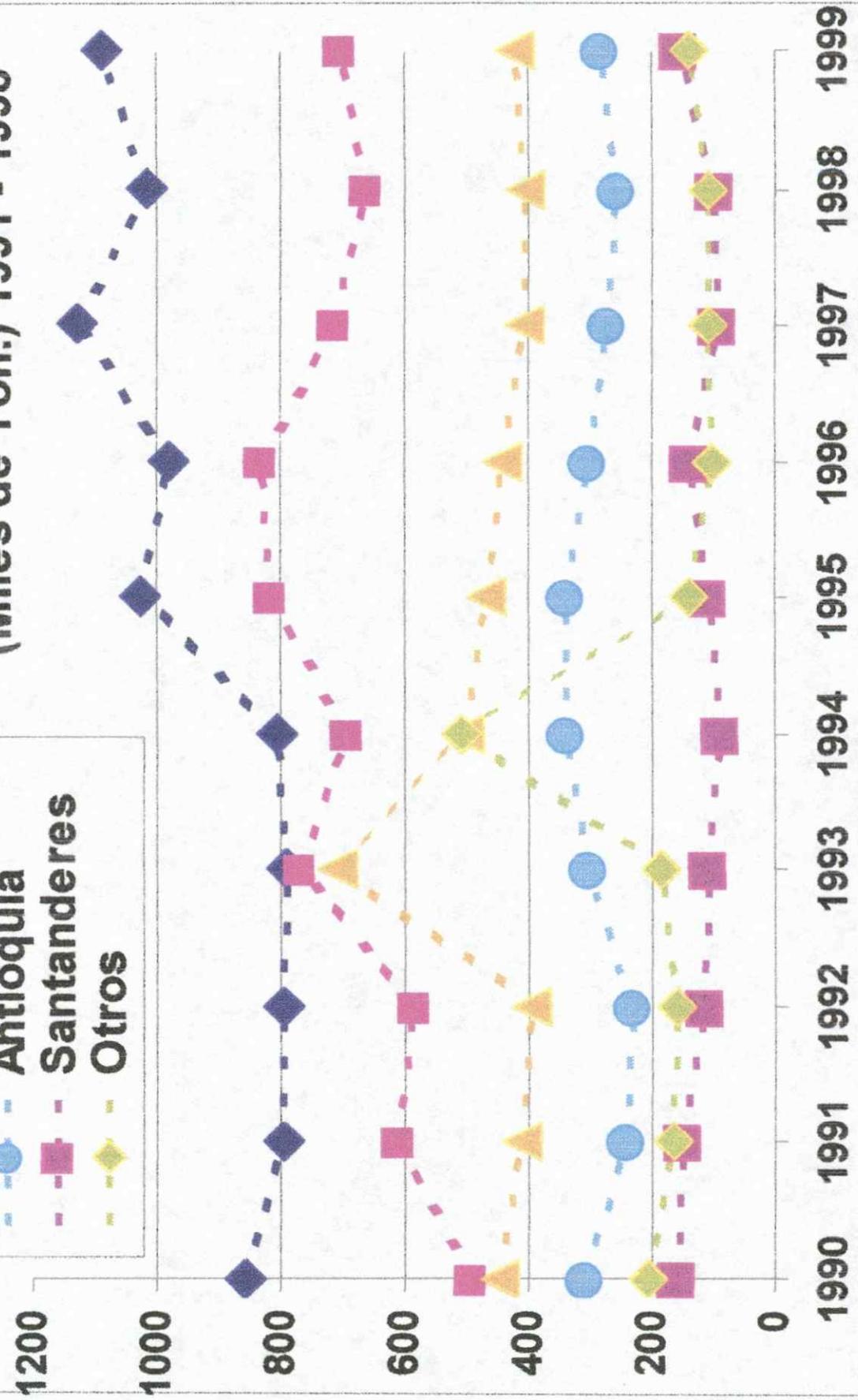


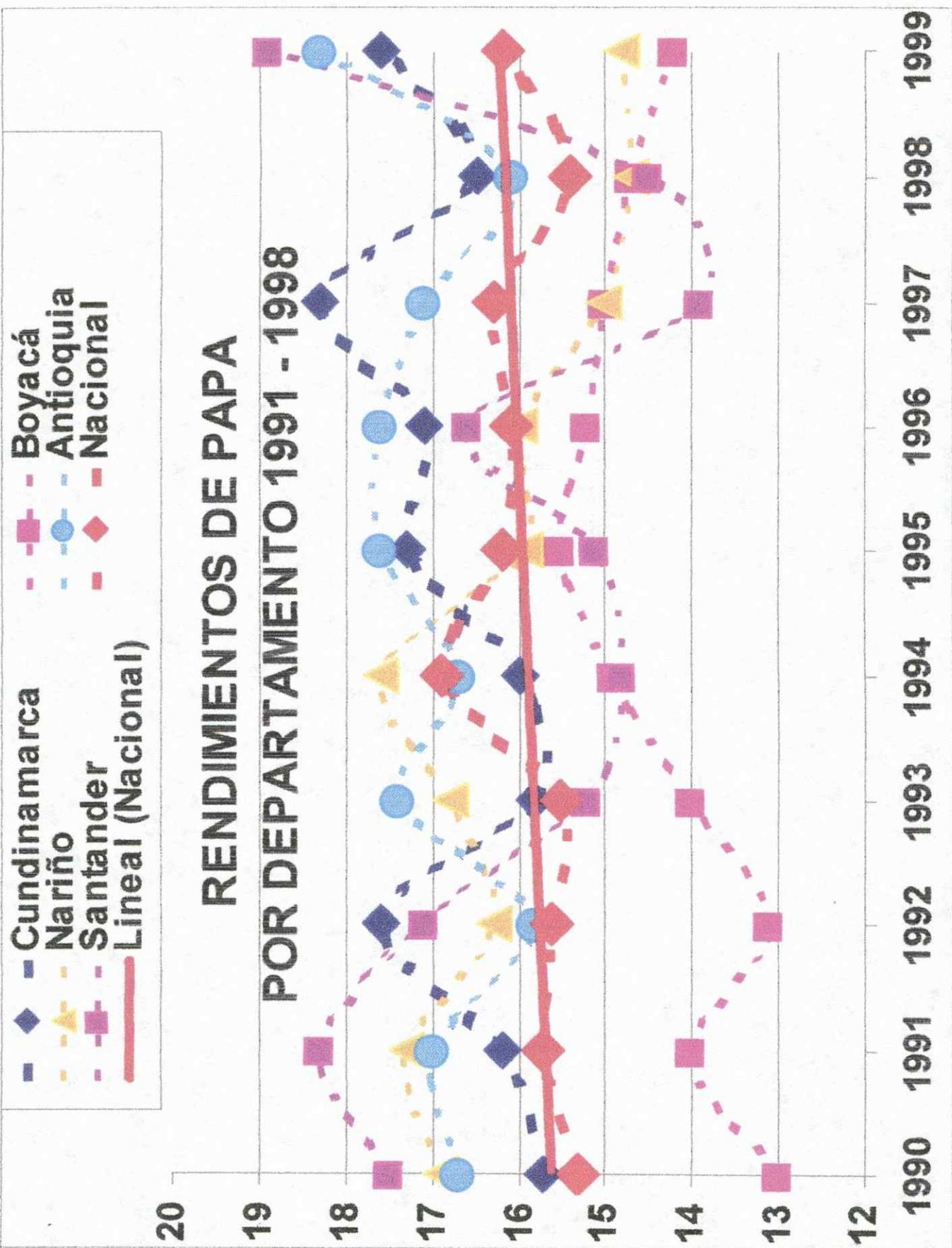
SUPERFICIE COSECHADA DE PAPA POR DEPARTAMENTO (Has.) 1990-1999

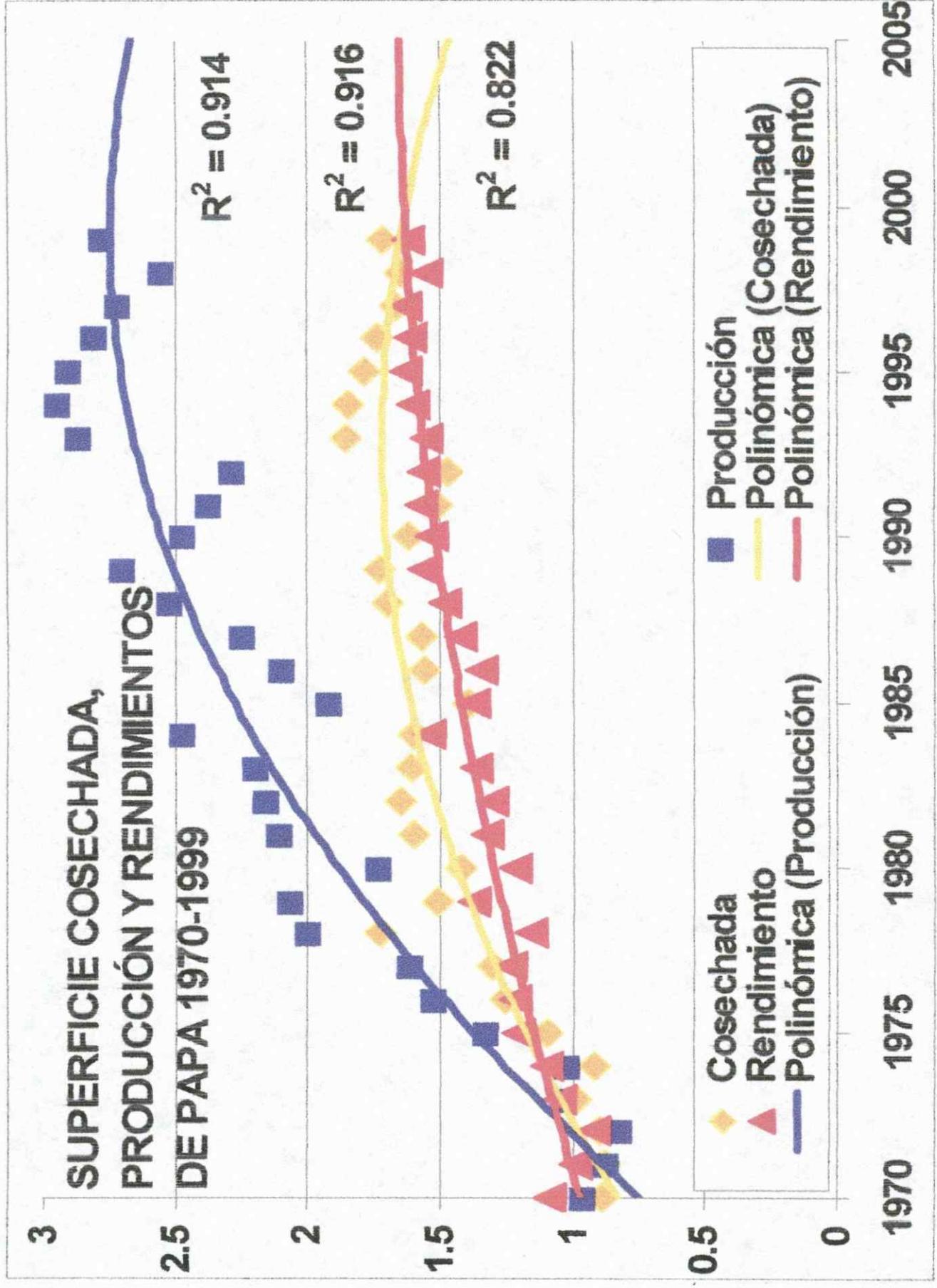


PRODUCCIÓN DE PAPA POR DEPARTAMENTO (Miles de Ton.) 1991 - 1998

- ◆- Cundinamarca
- Boyacá
- ▲- Nariño
- Antioquia
- Santanderes
- ◆- Otros

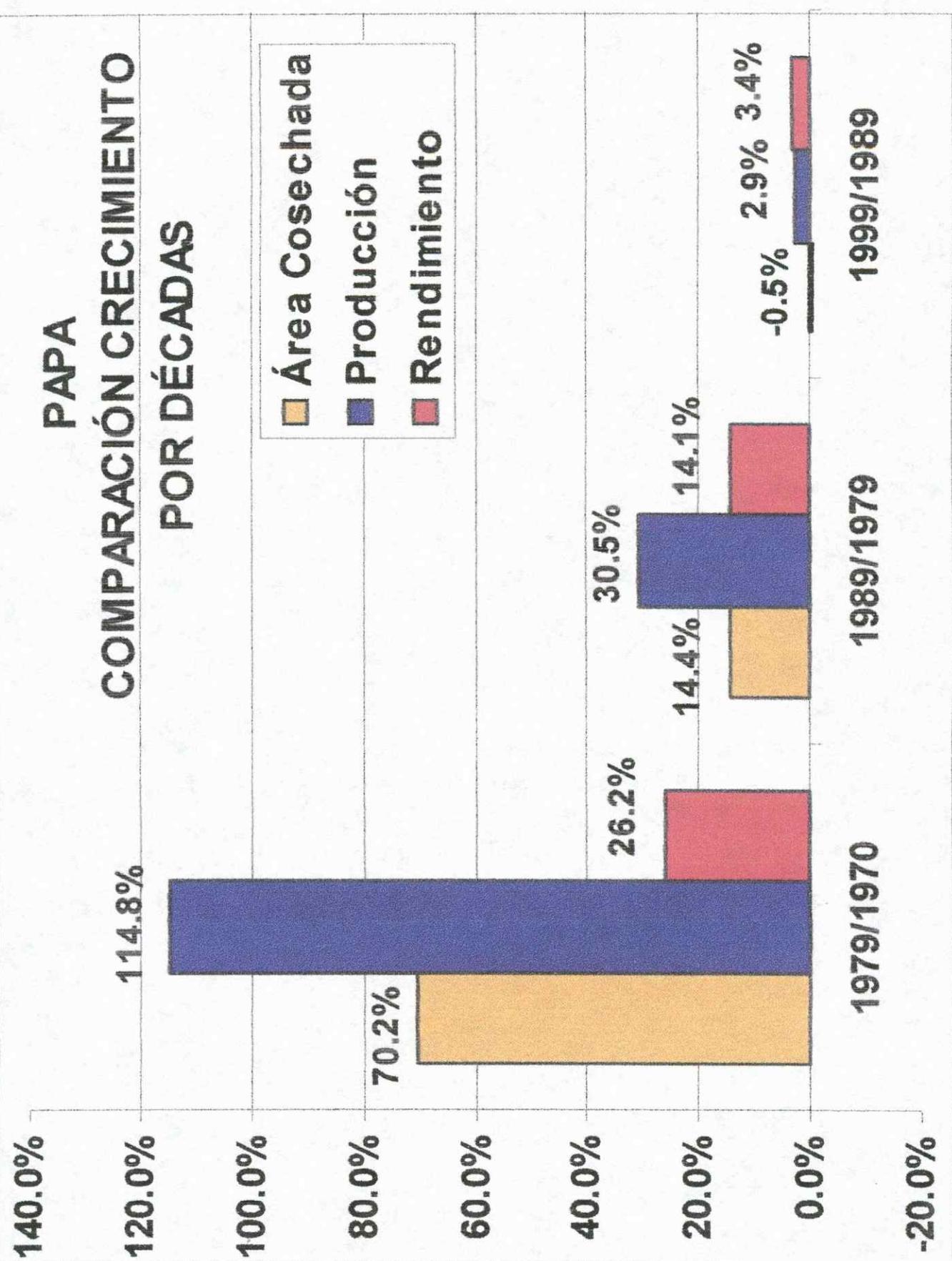




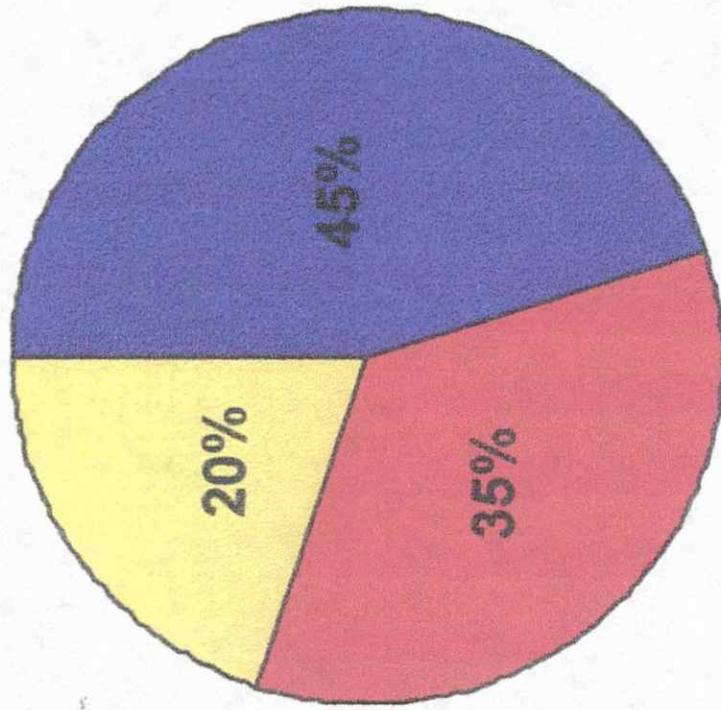


PAPA

COMPARACIÓN CRECIMIENTO POR DÉCADAS

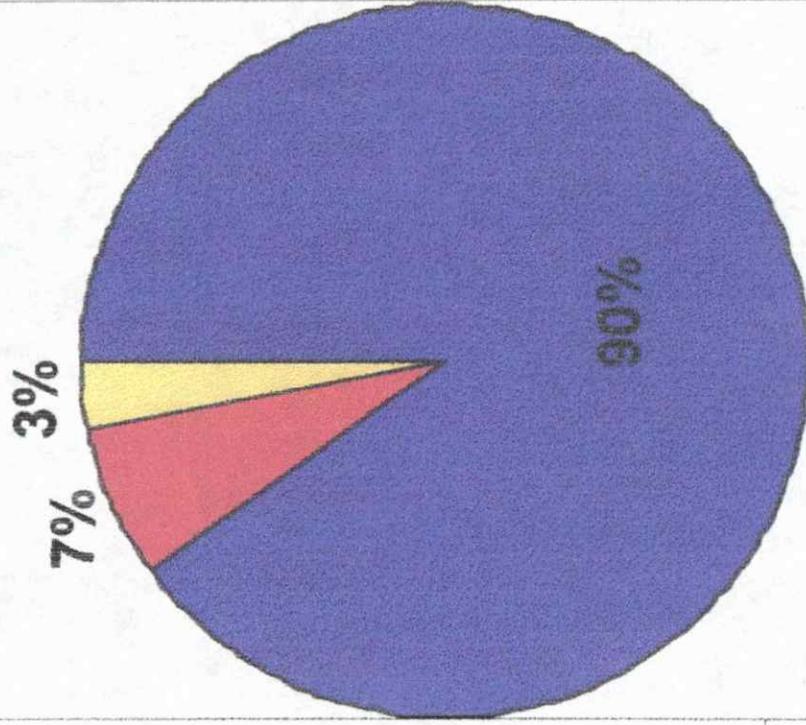


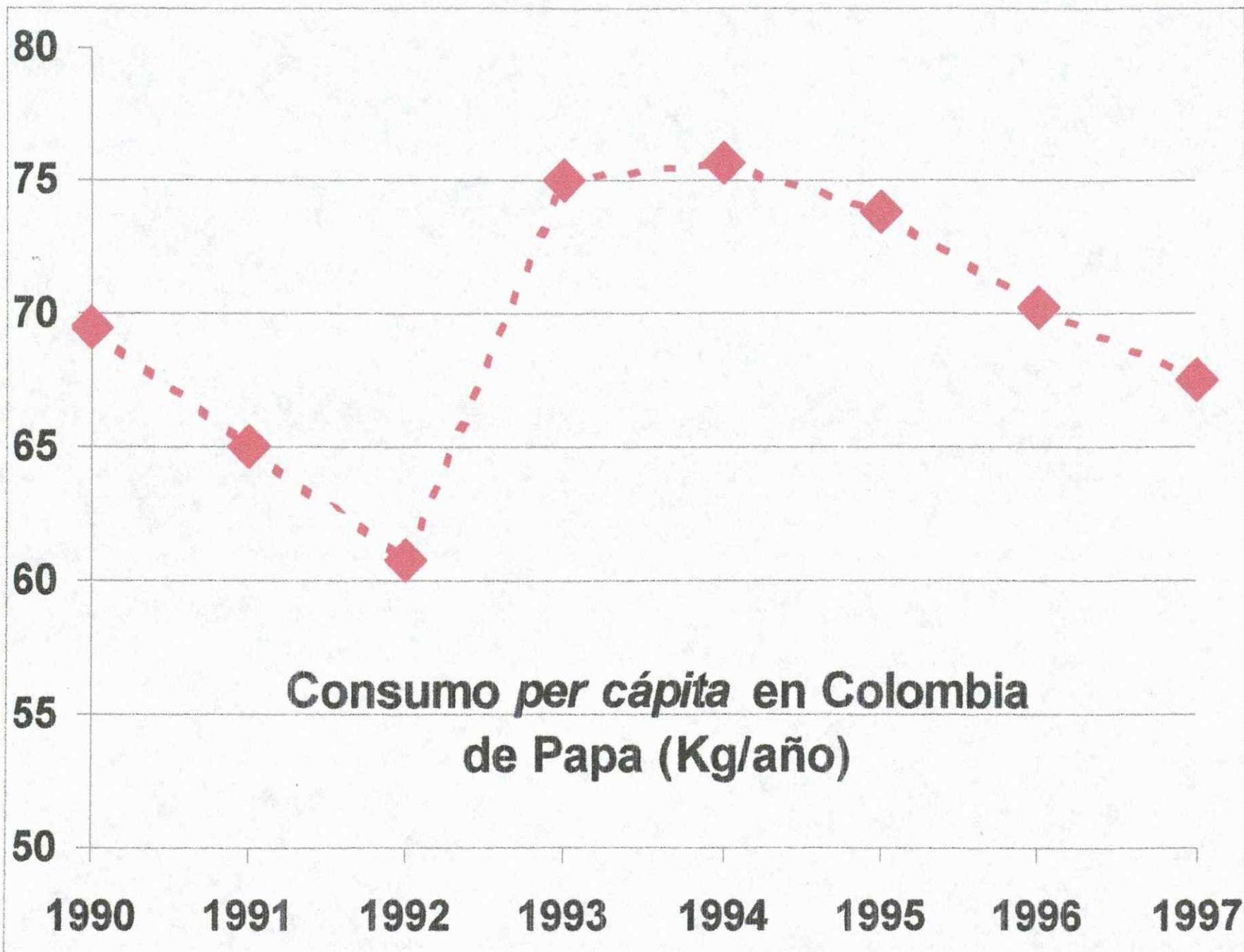
Participación en Producción de Papa



- Pequeño (< 3 Ha.)
- Mediano (3 a 10 Ha.)
- Grande (> 10 Ha.)

Participación en total Productores





- ¿Qué tanto de lo investigado y validado está sin apropiar?
- Siendo por la característica del producto de alta importancia el costo de transporte entre todos los eslabones ¿Por qué la información es prácticamente nula?
- ¿Conocemos los puntos débiles de la cadena? ¿Conocemos los puntos débiles de las instituciones del Gobierno?
- ¿Conocemos las áreas potenciales de alto rendimiento de producción? Y ¿Conocemos las que adicionalmente tienen ventajas comparativas por cercanía a los mercados?

TRABAJO EN GRUPOS PARA LA DETERMINACIÓN DE PROBLEMÁTICA ESPECÍFICA DESDE SU PUNTO DE VISTA, CAUSAS Y EFECTOS.

Los participantes fueron separados en tres equipos, el primero agrupando toda la parte de la cadena de producción y preproducción, el segundo agrupando los representantes de la parte de mercadeo y transformación y el tercero con todo el grupo de apoyo, generalmente institucional.

Fueron escogidos como moderadores de grupo respectivamente: Héctor José Villarreal, Carlos Lozano y Wilson Otero.

Cada grupo debía mediante lluvia de ideas, escritas en tarjetas, señalar la principal problemática de la parte correspondiente a cada uno de los otros dos grupos y por último de la parte en que intervienen.

Posterior a la lluvia de ideas se debía revisar sus contenidos, concertar sus ajustes y agruparlas por temas o bajo un problema general que las comprendiera, el material que había servido de base para la determinación del problema general debía dejarse anexo (en un grupo faltó claridad de explicación por parte de la moderación).

El objeto del ejercicio es comparar posteriormente en plenaria la visión que de cada parte de la cadena tienen los actores de cada una de ellas y con este insumo construir uno concertado que satisfaga a todos.

Los cuadros de las páginas siguientes muestran los resultados del trabajo de cada grupo para cada parte de la Cadena, insumo con el que se continuará trabajando en el próximo taller.

De manera rápida y a manera de ejemplo se realizó la presentación por parte de cada grupo del trabajo realizado en la problemática de Producción y Preproducción, que nos permitía ver de manera sencilla que había importantes diferencias.

PROBLEMAS DE PRODUCCIÓN Y PREPRODUCCIÓN

VISIÓN GRUPO PRODUCCIÓN	VISIÓN GRUPO MERCADEO	VISIÓN GRUPO APOYO
NIVEL SOCIAL Y CULTURAL DEL PRODUCTOR Dispersión de la producción dificulta transferencia. Envejecimiento de productores. No utilizan los recursos de capacitación. Producción con contaminantes. Falta alianza entre propietarios y arrendatarios. No respeta normas de seguridad agroindustrial. Falta implementar técnicas administrativas en la producción. No hacen presupuesto. No planifican. No se autoestiman. Síndrome producto terminado. Abuso de recursos naturales. Excesivo uso de insumos. Es muy terco y esquivo a nuevas tecnologías. Individualismo. Tecnología en uso deficiente. Tipología del productor. Falta organización agricultores. Falta reconocer utilidad del MIP. Confusión por mismos productos con otro nombre. Deficiente selección y clasificación.	FALTA CULTURA EMPRESARIAL Y TECNOLÓGICA Falta cultura de calidad, Cultura de semillas, Falta tecnología adecuada a los diferentes tipos de productores, Cultura inadecuada de empaque, No hay cultura asociativa, Falta cultura ambiental y sostenible	PRODUCCIÓN EN ZONAS NO APTAS
	FALTA CONOCER Y APLICAR LA NORMA	FALTA DE ORGANIZACIÓN DEL AGRICULTOR
	NO HAY ROTACIÓN DE CULTIVO	
INFORMACIÓN - PLANIFICACIÓN Se toman decisiones sin información. Poco intercambio de acciones exitosas.	FALTA PLANEACIÓN SECTORIAL Y MULTINIVEL	DEFICIENTES SISTEMAS DE INFORMACIÓN
		INSUFICIENTES MECANISMOS DE PLANIFICACIÓN No hay vigilancia en canales de comercialización para proteger pequeño productor. Falta planeación interinstitucional.
INVESTIGACIÓN No existen alternativas de cultivos de rotación. Falta identificar ventajas comparativas de los pequeños productores. Falta seguimiento a eficacia de los productos. Falta evaluar transferencia tecnológica y definir alternativas. Deficiente control de plagas y enfermedades. Qué variedades se deben sembrar. Falta definir posibilidades de trabajo para los productores que salen. Investigación debe tener en cuenta: Inseguridad por desorden público. Producción estacional. Zonas productoras delicadas.	FALTA TECNOLOGÍA ADECUADA	DEFICIENTE INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA Y ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍAS PARA PRODUCCIÓN SOSTENIBLE Necesidad de tecnología. Tecnología inapropiada para: uso agroquímicos, labranza, investigación de variedades y calidad de semilla. Deficiencias para transferencia de tecnología.
	NO HAY VARIEDADES PARA EL EXTERIOR	
ALTO COSTO DE LOS INSUMOS	DEFICIENCIA Y NO SUJETO DE CRÉDITO	DEFICIENTES MECANISMOS DE CRÉDITO OPORTUNOS
FALTA DE CALIDAD EN SEMILLAS	FALTA INFRAESTRUCTURA DE POSCOSECHA	DEFICIENTE CALIDAD Y RENDIMIENTOS QUE NO HACEN ECONÓMICAMENTE RENTABLE EL CULTIVO
	BAJA COMPETITIVIDAD	

PROBLEMAS DE MERCADEO - TRANSFORMACIÓN

VISIÓN GRUPO PRODUCCIÓN	VISIÓN GRUPO MERCADEO	VISIÓN GRUPO APOYO
<p>NO EVOLUCIONA MERCADO Excesivo número de intermediarios. Comerciantes no aportan valor agregado a la cadena. Mercadeo centralizado. No existen parámetros de calidad. No hay garantía en la compra del producto. Comercializadores limitan posibilidades para el consumidor, definen que clase comen. Producción superior a demanda. Falta seguridad en el pago.</p>	<p>TRANSPARENCIA EMPRESARIAL Asociación. No hay Agremiación. No evoluciona la Cadena</p>	<p>DEFICIENTE COMERCIALIZACIÓN INTERNA Y EXTERNA Falta sistemas de comercialización eficientes. Oferta insuficiente exportación. Insuficientes canales de mercadeo. Insuficientes canales de comercialización. Falta estrategia de comercialización. Faltan contratos producción-comercialización. No hay transporte especializado para papa. Mercado muy centralizado.</p>
<p>FALTA DE SOLIDEZ EN LA EXPORTACIÓN</p>	<p>PODER ADQUISITIVO Alta estacionalidad. Mala calidad en el producto exportado. Fortalecer el componente agroindustrial.</p>	<p>DEFICIENTE ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES</p>
		<p>NO HAY PARÁMETROS PARA LOS MERCADOS DE EXPORTACIÓN FALTA DE ESTRATEGIA EXPORTADORA FALTA DE INTELIGENCIA DE MERCADOS EXTERNOS</p>
<p>INCERTIDUMBRE DEL MERCADO Estacionalidad de la oferta. No hay criterio unificado sobre presentación del producto. Falta estandarización de pesos. Producto no tiene el respaldo al venderlo. Industria Lavado falta estandarización de calidades.</p>	<p>FALTA INCENTIVAR CONSUMO HABITUAL - DEMANDA Disminución de costos logísticos. Desarrollo de nuevos productos. Intermediarios que no dan valor agregado. Falta incentivar el consumo. Guerra de precios. Concertación con el productor. Alta variabilidad del precio de la materia prima. Empaque.</p>	<p>FALTA PROMOCIÓN DEL PRODUCTO PAPA Falta una cultura de consumo.</p>
		<p>DEFICIENTE MANEJO DE POSCOSECHA Ausencia tecnologías almacenamiento. No se genera valor agregado en finca.</p> <p>FALTA DE CALIDAD EN PRODUCCIÓN Baja calidad del producto. Existen canales de mercadeo donde la calidad no es urgente</p>
<p>CARENCIA DE CONOCIMIENTOS ESPECÍFICOS - FALTA DE INFORMACIÓN Información no confiable* de C.C.I.. Información previa de precios. Necesidades consumidor. Inconsistencia de la información de abastos. No sugieren variedades. *Aclaración en el sentido de referirse a que con esta información no se pueden tomar decisiones de producción y mercadeo confiables por insuficiente.</p>	<p>VISIÓN Falta red de información. Falta investigación de mercados. Falta conocer el cliente, integración de la cadena. Falta de información coherente y compartida.</p>	<p>DEFICIENTE PLANEACIÓN E INFORMACIÓN Falta de continuidad de programas. Falta de política para mejorar demanda, planeación y seguimiento a la cadena. Alta estacionalidad. Estacionalidad de la oferta. Pronósticos de mercado deficientes. Información inadecuada. Falta de información (3). Subproductos industriales. Faltan estudios para productos industriales derivados de la papa.</p>

PROBLEMAS DE APOYO - GOBIERNO

VISIÓN GRUPO PRODUCCIÓN	VISIÓN GRUPO MERCADEO	VISIÓN GRUPO APOYO
<p>POLÍTICA - PLANEACIÓN - INFORMACIÓN Duplicidad de funciones. No hay coordinación entre instituciones. No hay continuidad en política. Políticas sectoriales no concertadas. Falta seguimiento y evaluación de los programas. Deficiente apoyo económico. No hay apoyo a las organizaciones papeiras. No define seguro de riesgo fitosanitario y climático. Falta política para desarrollo de distritos de riego en A.P.. No hay apoyo información clima. No entienden la importancia estratégica. Políticas contrarias al desarrollo de las mayorías. No tienen un sistema de gestión de información. Irracionalidad en el uso de recursos. Importaciones a riesgo de sanidad. No priorización en la problemática. Falta incentivo para exportación. Desconocimiento de la realidad del sector. No se aplica la legislación sobre uso y abuso de químicos. Corrección política fiscal del Estado (IVA).</p>	<p>POLÍTICA - PLANEACIÓN - INFORMACIÓN Esfuerzos aislados. No hay continuidad de programas y compatibilidad. No centralización de entidades involucradas. No se pragmatiza. Mal direccionamiento de los impuestos. Falta el aprovechamiento de recursos internacionales. No son compatibles en sus programas. Normalizar (falta y aplicar). Malas políticas de fomento. No hay información veraz, adecuada y oportuna.</p>	<p>POLÍTICA - PLANEACIÓN - INFORMACIÓN Falta unión Estado - Industria Papeira. Falta de política profunda por parte del Estado. Deficiente implementación de políticas de acuerdo a las necesidades de la cadena productiva. Necesidad de una visión más socio-cultural. Deficientes mecanismos de coordinación y articulación. Desconfianza del sector privado con respecto al Estado. Disminución de recursos humanos y económicos. Falta de planeación participativa. Falta planeación con todos los componentes de la cadena. Falta identificar fortalezas. Falta optimizar el uso de los recursos. Falta de claridad en los objetivos. Falta de mecanismos de seguimiento y evaluación a la inversión. No existe suficiente información entre las entidades del gobierno. Información deficiente.</p>
<p>INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA TECNOLOGÍA Ineficiencia en transferencia.</p>	<p>INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA TECNOLOGÍA Transferencia de tecnología (metodología y presencia). Falta capacitación.</p>	<p>INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA TECNOLOGÍA Desvinculación de la investigación. Regionalización de actividades de ciencia y tecnología.</p>
<p>COMERCIALIZACIÓN Buscar mercado internacional. Precios de insumos altos. En precios bajos no se orienta aumento de consumo. Solo actúa cuando hay precios altos.</p>	<p>COMERCIALIZACIÓN Ineficientes relaciones internacionales. Integración a la globalización.</p>	<p>FALTA POLÍTICA PARA MAYOR DEMANDA</p>
<p>FALTA DE GARANTÍAS EN ZONAS DE ORDEN PÚBLICO</p>	<p>INSEGURIDAD</p>	<p>CONTROL DE LA VIOLENCIA NO SATISFACTORIO</p>

EVALUACIÓN DE LA PRIMERA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

Al finalizar el evento se solicitó a los participantes realizar la evaluación del taller escribiendo en tarjetas los aspectos positivos y negativos o a mejorar. El resultado se transcribe literalmente.

LO POSITIVO	NEGATIVO O A MEJORAR
Felicitaciones es un principio de muy buenos resultados	Mejorar la coordinación de grupos, deben proponer procedimiento igual
Bien coordinado	Trabajo en grupo en el mismo salón
Participación de todos los actores	Sitio inapropiado para trabajo en grupo
Grupo multidisciplinario bastante representativo	Mayor presencia de productores
Análisis participativo con los diferentes actores	Insistir la presencia de todos los actores
Ágil. Conocimiento sobre el tema del moderador	Faltó asociación de consumidores
Excelente la metodología, novedosa para mí.	Miremos resultados. Mejor distribución del espacio para dialogar
La concertación entre los diferentes actores de la cadena para conocer la particularidad de lo mismo en sus diferentes partes	Necesidad de mayor espacio para evitar interferencia grupal
La reunión de todos los sectores para expresar sus conceptos, unificar ideas.	Falta de instalaciones para cada grupo
Excelente integración interdisciplinaria	Más espacio para trabajo en grupos
Tener representación de todos los sectores	Invitar otros actores de mercado
Muy buena metodología. Muy buena organización	Requiere más tiempo
Estrategia participativa	Falta presencia de directores de facultades agrícolas de universidades
Participación amplia	Muy poco tiempo
Conocimiento del tema. Preparación	
Muy buen manejo de tiempo	
La dinámica	
Querer organizarnos	

COMENTARIOS FINALES DEL MODERADOR

Se aprecia en lo positivo dos puntos que destacan claramente, uno, la alegría de encontrar un escenario mucho más participativo del que hasta ahora se ha tenido y, otro, la satisfacción con la metodología y el manejo del taller. Sin embargo, en ambos aspectos aun falta mucho por evolucionar aunque se puede considerar un buen primer paso.

En los aspectos negativos destacan tres:

El inadecuado lugar para trabajo en grupos, muy cierto, pues no se disponía de espacios aislados y consecuentemente la interferencia de voces era notoria, problema que apenas se podrá sortear parcialmente en el próximo pero que tendrá que ser muy tenido en cuenta a futuro.

La no concurrencia de algunos actores representativos de la cadena, punto en el que cabe anotar que, por la poca común realización de eventos realmente participativos con capacidad de decisión, la asistencia fue superior a la esperada pues esta situación hace que se requiera tiempo para lograr la confianza, demostrándose existe buena capacidad de convocatoria.

El escaso tiempo, cierto, pero del cual hay que reflexionar varios aspectos: el alto nivel de los participantes y consecuente nivel de compromisos implica manejar eventos de corto tiempo, la escasa cultura de planificación participativa hace que no se tenga presupuestado este tipo de eventos tanto en tiempo como en costos, el nivel de análisis y decisiones debe ser macro y no de detalle por las funciones que le competen al Consejo Nacional de la Papa.

El moderador quiere expresar su agradecimiento al Doctor Wilson Otero por su colaboración en la moderación del Grupo de Gobierno, el que por su tamaño tenía mayor grado de dificultad, y pedir disculpas a él y su Grupo por no haber dado instrucciones suficientemente claras.

2ª SESIÓN TALLER NACIONAL – 9 DE NOVIEMBRE DE 2000.

PROGRAMA

ACTIVIDAD	HORA
1. Instalación del Taller, presentación de participantes	8:00
2. Presentación de los objetivos del taller y el programa	8:10
3. Análisis en plenaria de la problemática trabajada en grupos	8:30
4. Presentación de varios actores de los programas de investigación y transferencia de tecnología en curso	9:30
<i>Intermedio café</i>	10:45
5. Trabajo en grupos para la determinación de estrategias de solución a la problemática, definición de programas y proyectos.	11:00
6. Presentación en plenaria y consolidación	12:00
7. Priorización de Programas	12:45
8. Evaluación del Taller	13:15
<i>Fin del Taller</i>	13:30

El programa previsto inició con 25 minutos de retraso y terminó a la hora fijada. Quedó pendiente el punto 7, el cual en definitiva le compete al Consejo Nacional de la Papa, pero que se esperaba llevara sugerencias de estas sesiones.

INSTALACIÓN DEL TALLER Y PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Se dio inicio con unas cortas palabras de bienvenida por parte del Doctor Carlos Lozano, Director Ejecutivo de CEVIPAPA. El moderador recordó las reglas del Taller a fin que los nuevos participantes las conocieran.

Enseguida se solicitó a los asistentes presentarse de manera rápida y corta con nombre y representación. La siguiente tabla contiene el listado.

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Alberto Caro	FEDEPAPA SUBACHOQUE
Alfonso Orduz	FDO. PRODUCTIVIDAD – BANCOLEX -
Alfonso Suárez	BANCO AGRARIO
Alfonso Torres	SECRETARÍA DE AGRICULTURA DE CUNDINAMARCA
Augusto Del Valle	GERENTE FEDEPAPA
Carlos Alberto Herrera	CORPOICA
Carlos Lozano	DIRECTOR CEVIPAPA
Carlos Nustez	UNIVERSIDAD NACIONAL
Carlos Téllez	CORPORACIÓN COLOMBIA INTERNACIONAL
Claudia Palacios	DIRECTORA UMATA LA CALERA
Claudia Restrepo	OLASA S.A.
Enrique Triviño	FEDEPAPA
Farith Polanía	GRUPO ÉXITO CADENALCO

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Fernando Bernal	EXPORTADOR - EXPACOL
Francisco Jiménez	FUNDESAGRO
Gabriel Jaime Orozco	OLASA S.A.
Germán Torres Suárez	CÁMARA DE INSUMOS ORGÁNICOS Y BIOLÓGICOS
Guillermo Maldonado	MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR
Héctor José Villareal	CONSEJO NACIONAL DE LA PAPA
Herbert Frömberg	PROYECTO CHECUA – GTZ/CAR
Hugo Gómez	CAR - GTZ
Jaime Acosta	MERCADO EN FRESCO – McCAIN ANDINA
Jaime Pérez	COORD. UMATAS – CORABASTOS S.A.
Jesus Nieves	ICA
Joaquín Prieto	ASOPROPAPA
Jorge Carulla F.	CONSULTOR SECTOR HORTO-FRUTÍCOLA
José Antonio Isaza	MERCADO DE PAPA EN FRESCO PARA SUPERMERCADOS COLFRUVER
José Luis Zapata	CORPOICA ANTIOQUIA
José Roberto Galindo	ICA
Juan Ruiz	PRODUCTOR DE PAPA
Juan Carlos Martínez M.	MODERADOR DEL TALLER
Juan Carlos Niño	MARGARITA FRITO-LAY
Luis Felipe Alvarado	SEMILLAS DE NARIÑO
Marcela Díaz Díaz	SECRETARÍA DE AGRICULTURA DE BOYACÁ – COORD. SINTAP
Marcela Gutiérrez	S.G.S. COLOMBIA S.A.
Mónica Arcila	SNCTA
Nelson Bohórquez	ASOPROPAPA
Octavio Franco	CORPIPROM (Corporación Dillo Pitahaya y Otros Productos Promisorios)
Orlando Forero	COMESTIBLES RICOS LTDA.
Oscar Duarte	COLCIENCIAS
Pedro Corzo Carrillo	INVESTIGADOR ASOCIADO CORPOICA
Pedro David Porras	FEDEPAPA
Rafael Páez	PRODUCTOR LA CALERA
Ricardo Rodríguez	SNCTA
Roque Julio Ovalle	PRODUCTORES DE EMPAQUES DE FIQUE
Sandra Patricia Pardo	CORABASTOS

Participaron en el Taller como Apoyo de Moderación y Logística: Dra. María Victoria Avila Ramos, Milena Velásquez, Maryluz Chitiva y Angela Otálora.

OBJETIVOS

El moderador recordó, con ayuda visual, los objetivos del taller programado, los cuales fueron alcanzados en el desarrollo de sus dos sesiones.

ANÁLISIS EN PLENARIA DE LA PROBLEMÁTICA TRABAJADA EN GRUPOS

El moderador invitó a todos los participantes a observar los cuadros resultantes del ejercicio realizado al final de la primera sesión, de los cuales se entregó copia a todos los asistentes y se procedió a hacer la siguiente reflexión general y de cada subparte:

Al enfrentar la visión de la problemática de las grandes subpartes de la Cadena de la Papa realizada por los representantes de cada subparte, se aprecia claramente que la fuerza de los intereses de cada uno lleva a apreciar de diferente manera y consecuentemente son complementarias.

Cada una de las visiones aporta elementos importantes a la hora de entender la problemática del conjunto y por tanto deben ser tenidas en cuenta para una formulación conjunta de interés general. Es decir, lo importante no es que todos tengan la misma visión, pues nunca serán los mismos intereses, sino que sean capaces de entender todos las diferentes posiciones y concertar la acción para el bien conjunto.

RESPECTO A PRODUCCIÓN Y PREPRODUCCIÓN

El grupo de representantes de preproducción y producción reconocen, ante todo y en gran cantidad, debilidades de orden social y cultural de los productores que afectan seriamente su capacidad técnica y administrativa, mientras en este aspecto los de mercado recalcan más específicamente lo referente a calidad y empaque por su afectación al mercado y, la parte institucional, lo referente a producción en zonas no aptas por su responsabilidad en el adecuado uso y manejo del territorio.

Es común en todos los grupos la preocupación por la falta de organización y asociación, la cual afecta tanto al productor como al comercializador para la negociación y también dificulta el apoyo institucional.

La visión en cuanto a las deficiencias de información-planificación también muestran diferentes preocupaciones: mientras para el productor lo delicado es la toma de decisiones de producción sin información, con el consecuente posterior riesgo de vender su cosecha, además de la no existencia de oportunidades de conocer otras experiencias exitosas, en razón a que la mayoría de los productores arriesgan buena parte del capital en cada cosecha y antes que creer en información técnica reaccionan a la comprobación de resultados de otros productores en condiciones ambientales y económicas similares; para los actores del grupo de mercado la preocupación está en el conocimiento completo de la información del sector para planear el mercado; y, para el grupo de apoyo, mayormente gubernamental, el interés está en la deficiencia-insuficiencia de un sistema de información que permita planear adecuadamente la acción institucional e incluso planear la interinstitucional, además de su lógica preocupación por la mayoría y los más débiles.

Aparece como algo bien interesante analizado por los productores, que no aprecian los otros dos grupos, el que no se tienen en cuenta en la investigación las alternativas de cultivos de rotación, haciéndose incluso el comentario en el grupo que la producción para ellos puede llegar a no ser rentable no por el producto papa sino por el complementario.

Es grande la diferencia identificada por los tres grupos en investigación; mientras los primeros encuentran enormes vacíos que afectan no solo su producción sino a las personas que se están quedando por fuera de ella, los segundos, además de la inadecuada tecnología que afecta la calidad y consecuentemente el mercadeo se afanan, por la falta de variedades que les permita ampliar el mercado por fuera de las fronteras y, el tercero, muestra nuevamente su preocupación por el alto deterioro del ambiente y la salud del conjunto de la población colombiana por la insostenibilidad de la producción.

En lo económico fue llamativo que los grupos de mercado y apoyo se preocupaban por la falta de crédito para los productores y estos no lo plantean, razón por la cual se pidió explicación en plenaria, aclarando los productores que para ellos no tiene sentido pues es un producto que por un lado mueve dinero con regularidad y además sus utilidades no cubrirían los costos del capital prestado. Sin embargo, el alto costo de los insumos, buena parte importados y afectados por la devaluación del peso colombiano sí les afecta seriamente.

Respecto a semillas certificadas: preocupa a los de mercado no se usen, a los productores su falta de calidad y, el grupo de apoyo, reconoce no solo la falta de ellas sino de variedades apropiadas para mejorar calidad y rendimientos que hagan más rentable el producto.

RESPECTO A TRANSFORMACIÓN Y MERCADEO

Igualmente puede observarse la existencia de un grupo de preocupaciones comunes, mas sin embargo existen muchas y relevantes según cada grupo que las planteó, que no fueron esbozadas por los otros, como la falta de asociación y transparencia empresarial indicada por los mismos actores del grupo de mercadeo y transformación, así como la preocupación por la no evolución de la cadena, el no fortalecimiento del componente agroindustrial, la falta de incentivación del consumo, el desconocimiento del cliente, de los mercados y en general la falta de una red de información apropiada y suficiente en esta parte de la cadena.

Los productores agregan a la problemática la falta de garantía en la compra del producto, la limitación que el mercado le está haciendo al consumidor en variedades, la sobreproducción en ciertas épocas por la alta estacionalidad, la falta de estándares claros de peso, presentación, lavado, etc. y, el no tener información suficiente que permita visualizar futuros y planificar.

El grupo de apoyo destaca su preocupación por la insuficiente oferta, inteligencia de mercados y estrategia para exportación, la falta de contratos productor-comercializador que haga más segura y estable la cadena, la no existencia de transporte especializado para la papa con la consecuente contaminación, la baja calidad del producto, la falta de continuidad de los programas institucionales, la falta de política para toda la cadena considerando desde la demanda que permita adecuada planeación y seguimiento y el poco conocimiento de subproductos industriales.

A todos los une muy fuertemente la preocupación por la falta de una información adecuada y suficiente que permita prever y planear el futuro.

El punto de desunión se presentó alrededor de la preocupación del grupo de apoyo por el almacenamiento, donde los productores aclararon que para ellos almacenar es un problema cuando se trata de papa en fresco, pues el enemigo de la almacenada es la fresca que siempre hay y consecuentemente pierde enorme valor pues es reconocida por cualquiera que mercadee en papa, que lo que había que hacer era disminuir la estacionalidad.

RESPECTO A APOYO – GOBIERNO

Los tres grupos identifican como la principal problemática del gobierno la falta de adecuada planeación, por falta de información suficiente, adecuada e integralmente analizada y por falta de mayor coordinación interinstitucional y participación (punto este último en el que se ve con excelentes ojos esta nueva política de cadenas donde se abre espacio a la planeación participativa, en la que aún falta un buen trecho por recorrer a fin de recuperar la confianza entre gobierno y sociedad civil para ser todos parte real del Estado).

Sin embargo aparecen aportes complementarios así: producción y mercadeo mencionan la falta de continuidad en políticas y programas; producción sola destaca la falta de seguimiento y evaluación de los programas, el deficiente apoyo económico al sector, la necesidad de un seguro de riesgo fitosanitario y climático, la falta de adecuación de tierras para papa, las importaciones a riesgo de sanidad; Mercadeo por su parte menciona los esfuerzos aislados de las instituciones y la incompatibilidad de algunas de sus acciones; y el mismo grupo de apoyo – gobierno adiciona la necesidad de una visión más sociocultural, de más visión y planeación del conjunto de la cadena.

Resalta la preocupación de los sectores productivo y de mercado por la ineficiente transferencia por falta de adecuada metodología y presencia, con lo cual indican que el problema no es tanto de investigación, en donde se reconoce su importancia, como el que hay mucho conocimiento no aplicado, lo cual es interpretado en gobierno como desvinculación de la investigación con la cadena y falta de regionalización de las actividades de ciencia y tecnología e incluso de adecuar la investigación y transferencia a las características de los diferentes clientes de la misma.

En comercialización, donde el gobierno reconoce la falta de política para incentivar la demanda, los otros dos grupos se la señalan muy específicamente en el mercado internacional donde el gobierno juega un papel fundamental, pero los de producción agregan su preocupación por cuanto cuando hay escasez y sube el precio el gobierno actúa de inmediato con importaciones para evitar aumento de la canasta familiar, mas sin embargo en caso de sobreoferta no hay respuesta del gobierno para incentivar el consumo o intentar negociar el excedente en el exterior.

Por último es claro para todos la incidencia de la inseguridad dentro del territorio colombiano, la cual afecta a todas las partes de la cadena.

PRESENTACIÓN DE VARIOS ACTORES DE LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA EN CURSO

Para no partir de cero en la formulación, desconociendo aquellos programas y proyectos que en la actualidad se avanzan y con el propósito de concentrar el esfuerzo en formular lo que hasta el momento hace falta para el adecuado funcionamiento de la Cadena, se realizaron presentaciones por diferentes actores de lo existente, en curso o ya programado, a fin de someterlos a validación.

Las presentaciones estuvieron a cargo de:

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Herbert Frömberg	Proyecto Conservación de Suelo y Agua CARs - GTZ
Carlos Alberto Herrera	CORPOICA
Carlos Nústez	Universidad Nacional de Colombia
Jesús Nieves y José Roberto Galindo	ICA
Germán Torres	Cámara de Insumos Orgánicos
Alfonso Orduz	Bancoldex
Pedro Porras	FEDEPAPA
José Luis Zapata	CORPOICA Antioquia

En los anexos se puede apreciar lo expuesto en dichas presentaciones, cuyos contenidos de investigación y transferencia fueron bien recibidos por los participantes, permitiéndoles apreciar lo faltante con base en el análisis de la problemática y haciéndose la observación de la necesidad de intercambio y programación conjunta entre estos entes pues había duplicidad de actividad en algunos casos pero ante todo el conocimiento compartido enriquecería a todos y haría más eficientes las próximas investigaciones.

TRABAJO EN GRUPOS PARA LA DETERMINACIÓN DE ESTRATEGIAS DE SOLUCIÓN A LA PROBLEMÁTICA, DEFINICIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS.

Los participantes fueron separados en tres equipos, todos ellos con representantes de los tres grandes subgrupos de la cadena, y uno de ellos trabajó con base en la problemática de preproducción y producción, el otro con la problemática de transformación y mercadeo y el tercero con la problemática de apoyo – gobierno, para en cada uno determinar las estrategias de solución a nivel de política y programas.

Fueron escogidos como moderadores de grupo respectivamente: Héctor José Villarreal, Carlos Lozano y Marcela Díaz.

Cada grupo, teniendo en cuenta los cuadros de la problemática, inició una lluvia de ideas escritas en tarjetas con propuestas de política, para luego revisar contenidos y concertar ajustes. De la misma manera procedieron posteriormente en la elaboración de los programas.

Por último, cada grupo presentó a plenaria los resultados del ejercicio recibiendo la aprobación.

A continuación se muestran los resultados del trabajo de cada grupo para cada parte de la Cadena, insumo base para la definición técnica detallada y que se presentará a validación en los talleres regionales y posteriormente al Consejo Nacional de la Papa.

PRODUCCIÓN Y PREPRODUCCIÓN

POLÍTICAS

INFORMACIÓN: Una política que permita articular los diferentes sistemas de información; Censo nacional de la papa; Información estadística; Señales claras y oportunas del mercado a los productores; Definir un modelo de tecnología de información garantizando quién la hace; Seguimiento de indicadores macros.

NORMATIVIDAD: Aplicar las normas de calidad, empaques, pesos...; Certificación de la calidad especialmente para exportación.

FORTALECIMIENTO A LA CADENA DE LA PAPA: Fortalecimiento institucional; Centralización política con descentralización administrativa; Continuar con el Convenio de Competitividad de la Cadena de la Papa; Continuidad del Consejo Nacional de la Papa; Fortalecer la Cadena Agroalimentaria; Concertación Regional; Continuidad de las políticas actuales; Apoyo al SNCYTA; Apoyo a investigación básica de largo plazo; Aplicar la legislación para el mal uso de recursos – castigo; mayores recursos a investigación; Priorización de investigación y de entes investigadores; Modelo de asistencia técnica con enfoque en papa, especializada, obligatoria; Definir un modelo de adaptación y consolidación tecnológica multidisciplinario; Incentivo al uso

de la tecnología por asociación; Incentivos a zonas óptimas de producción; Difusión de sostenibilidad de suelos y decreto de zonas aptas; Fortalecimiento de gremios de producción.

PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN

Estímulo al apoyo de la investigación privada

Sociología de los productores

Priorización de la investigación

Consolidación y articulación de la investigación pública y privada

Metodologías para educar a productores en gestión de sus empresas

Investigación de mercados que de información útil a los productores

Alianza Universidad – Industria en investigación.

Uso adecuado de agroquímicos

Permanencia y estabilidad de equipos de investigación a largo plazo

Fortalecimiento capacitación masa crítica

Manejo Integrado de cultivo

Insectos transmisores de virus

Equipos especializados en Teciá, Gota y Gusano Blanco.

Continuación Plan Nacional de la Papa

Otro tipo de variedades de papa aptas para productos elaborados

Variedades para exportación

Poscosecha

PROGRAMAS DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

IMPLEMENTACIÓN PLAN NACIONAL DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

TRANSFERENCIA POR DEMANDA: Por problemas identificados; MIP para teciá, gusano y gota, MIC para semilla, Recursos genéticos nuevos y para todo uso; En gestión y poscosecha; En uso de información de mercados; Para evitar uso excesivo de insumos químicos; En comercialización, En organización de productores; En normas de producción limpia.

INCENTIVOS POR CONVERSIÓN TECNOLÓGICA

CAPITALIZACIÓN Y TRANSFERENCIA DE EXPERIENCIAS: Identificar modelos de transferencia exitosos, mejorarlos y adaptarlos; Evaluar experiencias; Documentar modelos exitosos; Impulsar cultura de red (internet y otras); Dar publicidad a la buena producción de papa.

TRANSFERENCIA POR NIVELES: Divulgar adelantos en investigación para cada nivel; Hacer que llegue la información al productor; Divulgación eficaz de resultados de investigación; Involucrar al productor en promoción de productos (exportación).

TRANSFERENCIA PARA LA TRANSFERENCIA: Invitar a otros agentes de transferencia no tradicionales; Evaluar nuevos métodos de transferencia.

VALORACIÓN DE OFERTA TECNOLÓGICA: Diseñar Y montar un sistema nacional de oferta tecnológica.

SEGUIMIENTO A LA ADOPCIÓN TECNOLÓGICA

MERCADEO Y TRANSFORMACIÓN

POLÍTICAS

CREACIÓN DEL FONDO NACIONAL DE LA PAPA: El impuesto del 1% dado a asohofrucol lo debe manejar directamente el gremio papero.

MAYOR INVERSIÓN PRESUPUESTAL EN EL SECTOR PAPA

CREACIÓN DE UN SISTEMA DE INTELIGENCIA DE MERCADOS Y PRECIOS: Debe ser interno, dinámico y continuo; Investigación profunda de canales de distribución; Implementación de soluciones a problemas de comercialización.

FORTALECER LA UNIÓN SECTOR PRIVADO Y GOBIERNO

CONTINUAR CON EL ACUERDO DE COMPETITIVIDAD EXPORTADORA: Apoyo con infraestructura para exportar.

APOYO A LA ORGANIZACIÓN DE TODA LA CADENA: Apoyo a la organización gremial.

HACER CUMPLIR EL ACUERDO ANDINO.

PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN

MANEJO POSCOSECHA: Infraestructura de la cadena; Almacenamiento; Cubrimiento de necesidades internas; Información.

CANALES DE DISTRIBUCIÓN: Posible eliminación de intermediarios; Manejo parte logística; Investigación de mercados internos y externos; Optimización de canales. Investigar el mercadeo del productor bajo – bajo.

COSTO – BENEFICIO: Investigar desarrollo de nuevos productos y derivados. Costos – precio en la cadena.

REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN SEGÚN LOS MERCADOS: Investigación cualitativa sobre comportamiento del consumidor; Consumo por segmento; Llegaral agricultor bajo – bajo;

PROGRAMAS DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

UNIDAD DE OFERTA

MANEJO POSCOSECHA

NUEVOS PRODUCTOS

PRESENTACIÓN DEL PRODUCTO

EMPAQUES

USO DE PAPAS DE RECHAZO

INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS ENTRE CENTRALES MAYORISTAS

PANELES CLIENTES CONSUMIDORES

CANALES DE DISTRIBUCIÓN ÓPTIMOS EN OTROS PAÍSES

CULTURA EXPORTADORA

APOYO – GOBIERNO

POLÍTICAS

MANTENER EL ACUERDO DE COMPETITIVIDAD

UNIFICAR Y REGLAMENTAR LA INFORMACIÓN DE LA CADENA: Oficializar la información; Crear centro de información con transferencia de la información; reglamentar el registro de los miembros de la cadena; Realización del censo nacional papero.

FORTALECER LA PLANEACIÓN DEL SECTOR: Planeación por demandas (producción, investigación, mercadeo); Proyectar a largo plazo con continuidad en gobiernos; Planeación en cultivos; Crear una Gerencia Estratégica; Unificación de entidades comprometidas; Definir zonas de malla potencial y facilitar su desarrollo; Planeación para mercados externos; Sustitución de cultivos en zona papera; Que haya una sola política de estado frente a la papa; Relacionar producción con mercado externo e interno; Convenios de exportación con países no productores de papa; frenar importaciones.

PROTECCIÓN AL GREMIO: Seguro de cosechas; Mejor apoyo económico; Subsidio a producción y apoyo a las ONG; No impuestos a insumos agropecuarios; Fortalecer al gremio para mayor autonomía en promover su propio desarrollo, presupuesto para investigación y transferencia en comercialización.

FORMACIÓN DE FUTUROS PRODUCTORES: En zonas priorizadas para agricultura de papa.

INVERSIÓN EN INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE SISTEMAS DE PRODUCCIÓN SOSTENIBLE: Labranza mínima, conservación de suelos, producción limpia.

PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN

INVESTIGACIÓN SOBRE NECESIDADES DE INVESTIGACIÓN EN TODA LA CADENA PARA SATISFACER LA DEMANDA Y PRIORIZACIÓN

INVESTIGACIÓN PARA LA OPTIMIZACIÓN DE LOS SISTEMAS DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA

INVESTIGACIÓN DE MERCADOS NACIONALES E INTERNACIONALES

INVESTIGACIÓN EN PRODUCCIÓN SOSTENIBLE

FORTALECIMIENTO DE CEVIPAPA COMO CENTRO DE INFORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN

INVESTIGACIÓN DEL CONSUMO PER CÁPITA
DESARROLLO DE PRODUCTOS A PARTIR DE LA PAPA
METODOLOGÍAS DE TRANSFERENCIA

PROGRAMAS DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

FORTALECIMIENTO DE LAS UMATAS: Apoyo y reglamentación; fortalecer recurso humano; Asistencia técnica como un insumo más obligatorio.

APOYO INTERNACIONAL PARA LA TRANSFERENCIA: Buscar apoyo.

DIFUSIÓN TECNOLÓGICA.

NIVELACIÓN TECNOLÓGICA EN LAS DIFERENTES ÁREAS.

MULTIPLICACIÓN DE EJEMPLOS DE TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA DEL SECTOR.

APOYO A ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES PARA FACILITAR TRANSFERENCIA.

Como se puede apreciar, las ideas son muchas, los aportes son enormes, a pesar del muy corto tiempo y ser la primera experiencia en trabajar con esta metodología participativa lo cual no permitía alcanzar a pulir suficientemente a nivel de grupos.

Sigue confrontar la visión regional, hacerle ajuste de forma respetando las decisiones tomadas para presentarlo al Consejo Nacional de la Papa, el cual organizó la realización de estos talleres para ampliar aún más la participación que dentro del nuevo concepto de planeación participativa y por cadenas agroalimentarias estableció el Gobierno, priorizar en esta instancia para presentarlo al Ministerio de Agricultura y esperar que el Gobierno, recogiendo los frutos de esta primera experiencia de construcción con amplia participación para la Cadena de la Papa, haga efectivos sus resultados y continúe promoviendo la planeación conjunta entre actores de la sociedad civil y actores del gobierno que trabajan en un mismo interés del Estado, para que así cada vez más nos sintamos parte de él.

EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA SESIÓN DEL TALLER NACIONAL

Al finalizar el evento se solicitó a los participantes realizar la evaluación del taller escribiendo en tarjetas los aspectos positivos y negativos o a mejorar. El resultado se transcribe literalmente a continuación.

LO POSITIVO	NEGATIVO O A MEJORAR
Bueno, muy participativo, se tocaron temas trascendentales. Es necesario darle continuidad.	Mayor posibilidad y tiempo de debate al interior del taller.
Muy bueno, sobre todo tener la participación de todos los actores.	Debe darse espacio para tomar decisiones y compromisos, responsabilidades.
Interés general para reunión exitosa.	¿Valdría la pena convocar a una nueva reunión para priorizar y determinar actores, tiempos y recursos?
Excelente el Taller, ¡Más Talleres!	
Creo que el taller fue muy bien orientado. Felicitaciones.	Bueno, pero sería muy bueno si fuera más continuo. Es necesario que sea el foro ampliado del sector.

LO POSITIVO	NEGATIVO O A MEJORAR
Cumplió con las expectativas.	Material un poco confuso y desorganizado.
Se respetó el programa y los tiempos.	Faltó tiempo para trabajar todos los temas.
Instalaciones adecuadas.	Se debe programar con más frecuencia.
Buen equipo moderador.	Necesita más tiempo.
Refrigerio adecuado.	Dar más tiempo a la conferencia.
Felicitaciones. Adelante.	Moderar el lenguaje.
Buena participación. Bien en general.	Programar con tiempo y organizar el tiempo.
Bien.	Calificación 4.5 Faltó tiempo.
Excelente metodología.	Muy poco tiempo para la tarea.
Muy acertadas las ideas expuestas	Muy poco tiempo para la concertación.
Muy efectiva la metodología.	Tiempo muy corto.
Éxito total del evento.	Insuficiente tiempo.
Bueno.	

COMENTARIOS FINALES DEL MODERADOR

Se aprecian nuevamente en lo positivo dos puntos que destacan claramente, uno, la alegría de encontrar un escenario mucho más participativo del que hasta ahora se ha tenido y, otro, la satisfacción con la metodología y el manejo del taller.

En la logística, se aprecia que la incomodidad del lugar para el trabajo en grupos de la primera sesión fue suficientemente sorteada en la segunda.

En lo a mejorar es notoria la queja del escaso tiempo con lo cual también es escasa la posibilidad de discusión suficiente para la toma de decisiones tan importantes y la concertación.

Por ser la primera vez que se trabaja con tan amplia participación y con esta metodología, el cúmulo de asuntos a debatir y trabajar es tan grande que parece muy coherente la propuesta de adelantarlos periódicamente para seguir evolucionando en el proceso y así ajustar y decantar suficientemente las decisiones, a la vez que para poder hacer seguimiento de los resultados de lo en ellos concertado.

Los espacios de intercambio de información para conocerse más a fondo los diferentes actores de la cadena e igualmente poderse entender mejor son de mucha importancia para construirse como equipo, prueba de ello fue la satisfacción general expresada por las cortas intervenciones en este evento, lo cual lleva a considerar también el ampliar espacios de este tipo.

La moderación desea agradecer la colaboración de la Doctora Marcela Díaz por el nada fácil trabajo y compromiso de moderar uno de los grupos, aprovechando su conocimiento en este oficio.

TALLERES REGIONALES

OBJETIVO DE LOS CUATRO TALLERES REGIONALES

Validación de la propuesta resultante de los talleres nacionales.

ESPECÍFICOS DE LOS CUATRO TALLERES REGIONALES

- Dar a conocer los resultados de los dos talleres anteriores.
- Recibir de las regiones propuestas de ajuste y/o complementación.

PROGRAMA

ACTIVIDAD	HORA
1. Instalación del Taller y presentación de los participantes	8:00
2. Presentación de los objetivos del taller y las reglas de juego	8:30
3. Presentación del material e información socializada en el taller nacional como base de reflexión y análisis	8:50
<i>Intermedio café</i>	10:20
4. Presentación de los resultados del trabajo en el taller nacional	10:40
5. Evaluación del taller nacional (opinión del trabajo, propuestas de ajuste o complementación)	12:25
6. Evaluación del Taller Regional	12:45
<i>Fin del Taller</i>	13:00

En Antioquia se debió requirió trasladar el taller para la tarde, reduciéndose el tiempo en dos horas por motivos de programación de viajes.

RESULTADOS DE LOS TALLERES REGIONALES

CUNDINAMARCA

PARTICIPANTES

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Juan M. Ballesteros	Secretaría de Agricultura CAP Ubaté
Wilson González	Asesoría Integral CEVIPAPA Villapinzón
Pedro Corzo	CORPOICA Tibaitatá
Saul R. Murcia L.	Asesor Integral CEVIPAPA
Alvaro Murcia G.	SENA – CEVIPAPA
Alonso Torres G.	Coordinación Proyectos Gobernación
Roque Julio Ovalle	Productor de papa
José Vicente Acuña V.	CORPOICA COTARI Cundinamarca
Rodrigo Lara Silva	Profesor Investigador UDCA
Gustavo Marcucci H.	SENA
Jaime Pérez Torres	Coordinación UMATAs CORABASTOS

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Rafael Páez Coy	Productor
Yolanda López	FEDEPAPA
Cesar Ramírez Gaitán	ICA Coordinación Agrícola
Pedro David Porras	FEDEPAPA
Orlando Guevara R.	UMATA Soacha
Mary Langella Zárate M.	ASOPAPA Sibaté

CONCEPTO REGIONAL

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Hasta ahora está bien, sintetizar y priorizar	Investigar las necesidades de crédito formal e informal para producción y mercadeo	No se hizo priorización para Cundinamarca
Muy efectiva la metodología	Investigar que hacer con la infraestructura existente de centros de acopio	Escasa asistencia de actores de la cadena
Buen trabajo interdisciplinario	Estudio de otras zonas diferentes a clima frío para la papa.	Un verdadero éxito, gracias y felicitaciones
Facilita diagnóstico regional	Evaluación de áreas con sistemas de riego	Completa información
Es una base adecuada, necesario complementarla	Índices de contaminación en consumidor, evaluación	Interesante, es un espacio donde se deben analizar los distintos problemas que afectan la producción de la papa
Trabajo muy bueno se ve la participación y respeto por las ideas	Mercadeo – exportaciones, prioridades: Inteligencia de mercados, canales de distribución, presentación del producto y promoción	
Es una buena metodología	Parámetros para exportación	Bueno, felicitaciones
Muy buena la evaluación	Orientación y coordinación	Excelente
En general bueno, iniciar a aplicarlo	Generar o promover la agricultura por contrato, existen ejemplos viables	Bueno la metodología adecuada, malo faltó más tiempo para discutir los temas
Es un buen avance falta priorizar	Fortalecer investigación multidisciplinaria y adecuar transferencia	Bueno
Muy buen avance	Investigación en papa criolla	Cumplido el objetivo, excelente trabajo de coordinación
El taller y la información es buena	Patógenos presentes en el suelo, manejo y control	Bueno: claridad en los conceptos; Malo: poco tiempo
Buena tarea, buen principio	Nuevos mercados externos	Faltó asistencia regional
El trabajo observado es muy bueno y se debe continuar	Investigar relaciones que se generan e impacto a la producción con la reglamentación ambiental y los POT	Bueno, insistir buen empleo de los recursos para investigación
Éxito total del evento	Contras y pros de fertilización orgánica	
Trabajo eficiente	Posibilidad de la introducción de genéricos como una herramienta para bajar costos	Buena la participación de los presentes, malo que faltó mayor convocatoria agricultores
Es completo	Investigar mecanización sostenible	
La información fue adecuada pero falta información y análisis frente a la relación cultivo – medio ambiente	Falta claridad en formas de financiación	
	Trabajar la papa no genéricamente sino cualificadamente, por variedades.	
	Evaluar los conocimientos sobre papa que tienen los consumidores	
	Destinar recursos y metodologías para obtener una adecuada y objetiva información de mercados	El taller es bueno y puede ser excelente en la medida que sea práctico
	Que la normatividad de los países productores de insumos rija para el nuestro	Es necesario en las próximas reuniones contar con más participantes
	Buscar alternativas de producción orgánica	
	Investigar sobre el monopolio de la industria	

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
	Investigación en ingeniería genética.	La metodología del taller fue suficiente y eficiente ya que permite conocer los resultados de los otros talleres y con este se complementan las necesidades de inversión.
	Metodología para optimizar recursos	
	Falta planear las áreas y épocas de cultivo a fin de hacer competitivo y rentable el sistema	
	Divulgación diferentes formas consumo de papa	
	Coordinación interinstitucional para optimizar los recursos	
	Investigar la incidencia de los químicos en la biología del suelo	
	Priorización en producción sostenible	

BOYACÁ

PARTICIPANTES

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Ignacio Acuña	Monómeros
Horacio Pachón	UÑOCHICAMOCHA
Luis E. Gómez G.	CAISA SENA Boyacá
Omar Lizarazo G.	Proyecto Control Erosión CAR – CORPOBOYACA - GTZ
Marcela E. Díaz	SINTAP Boyacá – Secretaría de Agricultura
Martha Rocío Silva F.	Fomento Banco Agrario
María Victoria Ballén R.	Secretaría Agricultura – Centro de Diagnóstico Agropecuario
Jorge Velandia	UPTC
Jorge E. Peñalosa S.	ICA
Nestor Chacón	Comerciante
Julia Inés Perico G.	CEVIPAPA
Nelson Briceño G.	CEVIPAPA
Joaquín Prieto G.	ASOPROPAPA
Fabio A. Guarín	COAGROS
Martha Liliana Cediez	CORPOCHIVOR – PROCAS
Mery Fabiola Sandoval M.	Produfritos La Libertad
Graciela de Beañitez	Comerciante
Froilán Campos	Productor
Gonzalo Hurtado	UPTC
Édison Sáenz	PROALBIO y CIA
Silvino Espinosa M.	CEVIPAPA
Alonso Becerra Barreto	ASOPROPAPA

VISIÓN REGIONAL

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Falta establecer una agenda de trabajo	Articulación interinstitucional y de proyectos definiendo responsabilidades	Muy dinámico, visualiza el futuro del cultivo
Bueno, se tocaron temas muy importantes, es necesario dar continuidad	Definir zonas y grupos de productores especializados en la producción de determinada variedad	Taller productivo, se requiere jornadas de trabajo de mayor tiempo
Siendo un primer intento está bastante bien	Establecer mecanismos para bajar la información a cada uno de los actores	Buen contenido pero muy poco tiempo

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Bueno, falta énfasis en capacitación en mercadeo interno y externo	Establecer zonas y áreas destinadas para siembra de papa por semestre. Oferta – Demanda	El taller fue interesante, que no se pierda el trabajo
Está bien formulado, sin embargo se debe gestionar para que no se quede en archivos	Faltan algunos aspectos por analizar como transporte, lavado y selección, importaciones, genotipos regionales no tradicionales. Valdría la pena tenerlos en cuenta.	Bien dirigido, faltó tiempo para mayor profundización en los temas
No es claro cuales son los criterios para priorizar tanto programa	Varias reuniones de trabajo en el año de los entes de la cadena de paperos en Boyacá para planificar – actuar – evaluar – replanificar – compartir con demás departamentos paperos de Colombia	Excelente la exposición y la participación que se les dio a todos
Mayor participación de productores de base		No hay participación activa de agricultores
Si respaldo resultados 1er taller nacional	Mejoramiento del proceso de producción y comercialización de semilla de papa	Excelente, invitamos a los próximos
A pesar del corto tiempo el trabajo está bastante completo, falta presencia de más grupos	Mecanismos que aseguren equidad regional y sectorial en la inversión de los recursos del Fondo Nal de la Papa, como adecuada representatividad	Por fin se ve que los diferentes entes del sector papero nos estamos tratando de unir
El problema del precio se quedó corto	Investigar material transgénico para definir políticas nacionales	Buena participación de las entidades
La tarea realizada por el taller nacional fue buena, se podrían incluir políticas de mejoramiento de calidad de vida del productor	Fondo de estabilización de precios y garantizar precio de venta (en discusión se llegó a que en economía de mercado esto no funciona, que lo que se requiere es contratos productor – comerciante)	Positivo: se complementa la información, se recogen problemas propios de cada región. Negativo: puntualidad
El taller es bueno pero olvidaron dar importancia al manejo de suelo y cultura del agua	Fortalecimiento de los comités regionales, mayor participación	El taller fue bueno porque: 1. Permitió conocer las dificultades que se tienen en la cadena de la papa 2. Se han identificado algunas políticas (estrategias) para dar soluciones 3. Se hicieron nuevos aportes en el taller de hoy
Bueno, falta participación del consumidor	Reglamentación que permita la planificación de la producción	
Muy bueno, porque tienen en cuenta todos los sectores	Promocionar el acceso a la certificación de productos orgánicos	
Falta definir metodologías de trabajo	Comprometer a los entes para cumplir con tareas específicas	
Comparto la metodología y espero se continúe el proceso	Programa inducción de resistencia a gota en nuestras variedades industriales	
Falta relación integral social agricultores	Investigar la reglamentación para destinar áreas de siembra por semestres	Interesante el taller de Boyacá porque los que no asistimos al taller nacional nos enteramos para dónde vamos
Definitivo, continuarlo.	Clarificar enfoque orgánico, sostenible, frente al convencional	
Esperamos se establezcan compromisos y responsabilidades	Programa de producción orgánica	Excelente: Sostener metodología e involucrar transportadores
Bueno y completo el trabajo, faltaría dar cargos específicos	Definir acciones coherentes de transferencia de tecnología. Ya hay técnicas, ya hay resultados	Excelente. Espero se repita con más tiempo
Bueno pero no se definió un enfoque para abordar el problema	Infraestructura de apoyo, vías, riego, almacenamiento	Se debe programar con más frecuencia, excelente metodología
Conceptos transcendentales a los que hay que hacer seguimiento	Tomar más información primaria, opiniones de más agricultores, intermediarios, procesadores	
Muy importante haber involucrado todos los gremios	Concretar la reglamentación del SNCTA, ley 007/2000 para mejorar coordinación interinstitucional, mejorar la eficiencia y evitar duplicidad de acciones	Muy provechoso, gracias a que se nos tuvo en cuenta, se escucharon inquietudes y salieron aportes

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Falta inventario de fortalezas y debilidades para integración proyectos interinstitucionales	Crear asociaciones para unir a pequeños agricultores en calidad y comercialización	Faltaron entes de la cadena de la papa que no se hicieron presentes
Completo, hay que enfatizar en la caracterización socioeconómica del pequeño productor	Dar mayor énfasis al uso eficiente de fertilizantes	Poca participación de agricultores y comerciantes
La prioridad para la papa es la cadena informativa en bien del agricultor y las políticas		El tiempo para los aportes fue muy poco. Taller muy productivo
Falta fijar prioridades		
Excelente metodología		
Metodología poderosa		
Excelente, se tienen en cuenta todos los actores y las regiones		

ANTIOQUIA

PARTICIPANTES

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Jesús A. Rengifo	Monómeros Colombianos
Juan Carlos Pérez	Universidad Nacional de Medellín
Sergio A. Gallo	Secretaría de Agricultura de Antioquia
Eduardo Trujillo	Compañía de Empaques S. A.
Julio Ramírez O.	SENA Santa Rosa de Osos
Carlos Alberto Álvarez	Compañía de Empaques S. A.
Javier Bedoya	Cadenalco
Rodrigo Vallejo	Productor de papa
Victor Zuluaga	Comerciante Central Mayorista
Sonia Jaramillo V.	Universidad Nacional de Antioquia
Harold Botero G.	FEDEPAPA
Ana Rosa Escobar E.	Administradora de Empresas Agropecuarias
Luz Estela Monsalve	SENA
Victor Hugo Thomas García	Asociación de Comerciantes de la Central de Abastos
Porfirio Berrio	
Francisco Jaramillo V	Agricultor
Wilmar Castro	
Sergio Correa P.	CORPOICA
Alfonso Marín	Central Mayorista Itagüí
Mónica López	UMATA
Juan Guillermo Carvajal	SENA
Ligia Luz Corrales	CIB – Universidad Nacional

VISIÓN REGIONAL

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Planteamiento de programas muy general. Valioso aporte para empezar.	Estructurar un portal en internet con información de productos, consumidores, comercializadores.	Muy corto el tiempo, mejorar la convocatoria
El trabajo me parece bueno como punto inicial.	Fortalecer al productor con la propiedad de tecnologías agroindustriales. Puede ser para productores asociados bajo diferentes esquemas organizativos.	Este taller ha sido de gran importancia, se requiere de más trabajo a nivel regional
Es la primera aproximación, debe continuar.		
Está bien enfocado, con muy buenas bases.	Política: Contextualizar la papa con la situación general de la zona fría.	Hacer el taller a nivel regional
Buen diagnóstico para una cadena en formación	Establecer canales de exportación y políticas de publicidad para aumentar el consumo.	Taller necesario, urgente, bien orientado
Considero que el trabajo realizado es de vital importancia para comenzar un trabajo interinstitucional de apoyo y desarrollo del sector.	Fortalecer inteligencia de mercados en cuanto a información de mercados externos (directorío). Establecer en las regiones nodos de servicios incluyendo la información. Le falta más publicidad. Mejorar los canales de comercialización	Muy interesante, lo importante es darle continuidad y comprometer más a toda la cadena Muy bueno
Esta tarea del gobierno en la cadena de la papa ha sido muy buena	Política: Definir proyectos para pequeños, medianos y grandes productores y su ubicación en corto, pequeño y mediano plazo.	Reunión muy buena ya que se tiene un concepto muy amplio de la cadena
Es positivo. Se deben analizar causas en este diagnóstico.	Localmente se deben analizar los factores que determinan la producción. Son determinantes para el desarrollo del proyecto.	El tiempo muy corto, por lo demás muy bueno, excelente
No se ve la gestión de los gremios.	Política: Integración con otras cadenas productivas. Visión global.	Muy interesante en todo sentido
Buena. Falta más participación del gremio. Muy buen enfoque. Debe continuar. Es un esfuerzo serio para garantizar futuro.	Como CEVIPAPA a nivel nacional, a nivel regional crear un centro de desarrollo tecnológico virtual. - Incubadora de negocios - Centro de información - Centro de capacitación	Buena presentación del diagnóstico. Falta análisis de causas. Muy poco tiempo para asimilación de la información. Se debe priorizar.
El enfoque es válido. En general bien, falta trabajo regional.	Definir responsabilidad a los eslabones de la cadena. Política: Culturizar al gremio productor.	Bien hoy pero fundamental hacerlo más amplio a nivel regional.
El enfoque del taller nacional es adecuado	Falta crear mayor interés en los productores en unirse para beneficio de todos.	Muy interesante pero poco tiempo.
Se debe trabajar más en este programa.	Política de precios. (después de análisis se apreció que la propuesta nacional de contratos de futuros entre productores y comercializadores es más apropiada en economía de mercados)	Muy corto pero muy interesante.
Adiestramiento a los actores del sistema. Fundamental la concertación.		Bueno: Garantizar continuidad y permitir mayor liderazgo privado
Excelente idea lo referente a investigación de mercados El trabajo me parece bueno.	En producción, compatibilidad en investigación para variedades de consumo local y exportación.	Buen inicio. No se puede suspender el trabajo en relación público – privado.
De acuerdo. Darle más énfasis a investigación de mercados.	Investigación sobre papa para clima caliente (moderado) Investigación cultura de consumo y derivados	Buena orientación inicial, continuar, a pesar del poco tiempo fue efectivo
Aceptable en todos los tópicos.	Política: apoyar el desarrollo de subproductos de industria y sistemas de rotación.	La dificultad fue la aceleración del evento.

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
El trabajo muy acorde a la realidad del sector. Muy bien.	Capacitación en gestión empresarial. Mercadeo Necesaria la investigación participativa.	Excelente. Sigamos echando pa'lante
Se le carga demasiado la responsabilidad al gobierno.	Ampliar lo de poscosecha. Promover más el programa de la Cadena	Muy buena presentación del programa.
Bien hecha la tarea	Comenzar a estructurar un banco de proyectos	Aspecto metodológico excelente.
		Necesario pasar rápidamente de prioridades a responsabilidades.

NOTA: En el momento de la evaluación del Taller Nacional se presentó una tarjeta en el sentido de la inadecuada metodología, sin embargo los organizadores encontraron la falta de ésta en el material recogido al final del Taller Regional sin saber cómo fue retirada, pero como las reglas de juego fueron claras en cuanto a respetar la opinión de cada actor hacemos mención al respecto.

NARIÑO

PARTICIPANTES

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
María Eugenia Coral	Comerciante
Jorge Leonidas Amador	CORABASTOS
Gerardo Ascuntar	Banco de Colombia
Álvaro Pantoja	Planeación Ipiales
Raul Bastidas D.	CORPOTRIGO
Juan Bautista Lasso	COTARI Nariño
Luis Alberto Meneses M.	COTARI Nariño
Augusto del Valle	FEDEPAPA
Sonia Lucía Navia	FEDEPAPA – SAC
Luis Benavides	Secretaría de Agricultura Departamental
Alvaro José Castillo	Camara de Comercio – CORPOICA – Acuerdos de Competitividad
Luis Felipe Alvarado	Semillas
Sofía Chamorro C.	SICME – Cámara de Comercio
Nubia Stella Erazo M.	UMATA Pasto
Miguel Eduardo Benavides C.	Alcalde Municipio de Ospina
Dumer Delgado Cadena	Cámara de Comercio de Pasto – proyectos Empresariales
Constanza Kahn Ortega	Periodista Diario del Sur
Segundo Borrero	Productor
Dalton H. Zambrano	ICA
Marco Antonio Melo E.	ICA
Jesús Caicedo	Comerciante de Fique – Empaque
Luis Alberto Rodríguez	Comerciante – Productor
Hernán Burbano O.	COIPA
Carlos Pantoja L.	ICA – Semillas
Omar A. Goyes Hernández	PAREQUIPES – Arequipe de Papa
Eduardo Ordoñez	FEDEPAPA
Johnny Caldas S.	Consumidor

NOMBRE	REPRESENTACIÓN
Álvaro Moncayo	SENA
Arturo López	Productor SOGRAN
Marino Melo	Semillas – Productor de Papa
Germán Escudero B.	AGROGANADERO Ltda.
Angela Unigarno	Central de Acopio Ipiales
Germán Arteaga	Universidad de Nariño
Jaime Zambrano	Secretaría de Agricultura Departamental
Luis Chamorro	Mister Pollo
Luis E. Ortega R.	CORPONARIÑO
Alberto Pantoja	Comercio
Gerardo Portilla	Plaza de Mercado
Cesar A. Moreno S.	Productor
Jairo Moreno Sánchez	Productor

VISIÓN REGIONAL

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Constituye un primer avance muy significativo	Hacer mayor énfasis en la concientización del productor en el proceso	Buena presentación y participación
Positivo: debe publicarse para juzgarnos en el futuro	Tener en cuenta al fique, o sea al sector artesanal	Estamos empezando.
Proceso excelente, se nota conocimiento del tema	Hay deficiencias en la parte de políticas de creación de demanda exportadora	Debemos liberarnos de egoísmos. En el taller hubo buena disposición
Hay interés social, preocupación futurista, inicio excelente	El Estado debe responder por la seguridad del País	
En las dos primeras el trabajo realizado es efectivo	Análisis más profundo sobre posibilidades de exportación (requerimientos / los mercados)	Califico el taller como altamente productivo
El taller fue apropiado para analizar la problemática del sector papero	Falto mucho énfasis en el uso irracional de insumos y en su papel en arruinar al productor	Es bueno, ojalá sigan realizándose más talleres
Como primera aproximación al problema es aceptable	Fomentar agricultura orgánica	
Es eficiente y despierta interés sobre todo en la unificación del gremio como tal	El proceso debe involucrar a las comunidades indígenas	El taller muy bueno por lo práctico
Es una buena base	No se ha posicionado la papa como propuesta productiva generadora de paz en Colombia	Es bueno, faltó mayor información de antemano
El trabajo desarrollado es muy bueno; recoge las necesidades del departamento. Me preocupa que el Fondo de la Papa lo hayan metido al hortifrutícula	Seguridad para la inversión	
Estamos de acuerdo en todos los planes para unificar el gremio, ojalá todos los recursos sean bien manejados y no sea solo burocracia	Seguridad social	Muy positivo
Falta más profundidad en detalles de complementación del taller	Crear mecanismos para estimular o incentivar la producción limpia (orgánica – ecológica)	Es lo mejor y hacer esto es hacer paz, gobierno, los paperos así contribuimos a la paz
Información completa, más participación del consumidor	Para llevar adelante el proyecto se debe crear un fondo económico para seguirse desarrollando la capacitación y conocimiento del problema	
	Unificar normas de calidad y empaques a nivel nacional.	Muy bueno por su objetividad y representatividad de los actores de la cadena
	Acción reguladora del comité regional de la papa hacia los proyectos relacionados, presentados y desarrollados por entidades	
	Enfatizar en mecanismos (crédito, etc.) para racionalizar la producción entre Nariño, Boyacá y Cundinamarca	Bueno y motiva a continuar con el proceso
	Proceso de capacitación del productor en procesos de comercialización y agroindustria	Es muy bueno. Sigán adelante

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Muy positivo porque hay compromiso	Crear los grupos asociativos para la producción y mercadeo	Falta de tiempo para debatir
Talleres constructivos por cuanto reúne todos los posibles actores	Para sistema de información: centrales de abasto más centros de acopio = más confiabilidad en los datos	Taller con escasez de tiempo aunque claro y preciso
Conocer intereses reales del estado	Definir el papel del municipio frente a asistencia técnica agropecuaria	Taller de hoy en Pasto Bueno
El trabajo es bueno para efficientizar y desarrollar el sector papero y de comercialización	Representación de Nariño en el Consejo Nacional de la Papa	Tratado lo fundamental. Hacer lo posible por la organización.
	El Consejo Nacional de la Papa no representa todas las zonas importantes	
El proceso fue bueno pero se debe promocionar más	Apoyo del Gobierno con políticas adecuadas al sector	Buena. Bien programado
Se nota mucha influencia de la industria en tocar por encima su papel en la quiebra del productor	Ampliar convocatoria a instituciones, entidades territoriales (UMATAs, municipios, departamentos)	Taller interesante. Más tiempo para analizar la problemática
	Que la papa sea empacada en empaque de fique	
En dos primeras sesiones faltó representación verdaderos actores cadena	Políticas de seguridad en el campo, salud, paz, educación	Falta de tiempo para analizar lo hecho y complementar lo que hay
	Supervisar el contrabando	
Se debe continuar el proceso	Que los talleres se hagan en los municipios	
Es un trabajo que recoge gran parte de la realidad de la cadena	La Universidad debe especializar alumnos en papa. Seguros urgente para cosecha y transporte.	Buena, pero que haya continuidad y descentralización
Le falta cómo implementar el plan de acción para la papa	Reconocimiento de transferencias a comerciantes	El ejercicio es bueno ahora lo importante es: Priorizar, cronograma y recursos
El taller debe hacerse acá con mas énfasis en los problemas de la región papera en Nariño	Promover consumo en zonas de alta demanda potencial Crear el Fondo Nacional del Fique	
Mayor divulgación del proyecto en el sector	Que el Gobierno apoye económicamente la organización del gremio	Buena
Es una excelente base para empezar a organizarnos, positivo	Desarrollar políticas en la educación primaria y sobre todo rural, en el manejo del medio ambiente zona páramo - papa	Buena, nos permitió reflexionar
		Buena
Concientizar al productor sobre la maduración del producto para obtener calidad total	Comprometer a gobiernos locales con el programa	Bueno, se inicia a crear conciencia de pertenencia en la cadena
	Estudios ambientales especialmente por mal uso de agroquímicos	
El proceso es bueno siempre y cuando los delegados sean representativos de todos los actores	Tener en cuenta influencia de otros países y sus políticas	El taller fue muy fructífero. Amplia participación de la cadena
	Buscar mercados con respecto a nuestros vecinos países con competitividad	
Es importante lo hecho en Bogotá, pero un taller igual debe hacerse en Nariño	Programa fertilización racional con monómeros y distribución gremial	Bueno por su contenido y dinamismo
	Involucrar la papa y el Plan Colombia	
Aunque trata muy bien la cadena de la papa debe hacer una priorización	Control de calidad de agroquímicos	El taller es eficiente y práctico. Calificación 1A
	Hacer más investigación de mercado para evacuar la superoferta	
El trabajo realizado es positivo, base del compromiso a seguir	El Gobierno debe aclarar posición importaciones - exportaciones a Ecuador	Positivo. Se recomienda
Hoy se miró los talleres del sistema papa, importante, hay que seguir adelante	Mayor énfasis en comercialización y poscosecha	garantizar la continuidad del proceso
	Crear la cuota de fomento para el sector papa independiente	

Evaluación Taller Nacional	Propuestas de ajuste	Evaluación Taller Regional
Buena	Deficiente lo de transporte, tarifas nacionales	Buen principio
Es el primer paso importantísimo para agremiar paperos	Manejo de cultura de la papa con todos sus componentes	Es bueno, sería mejor si implementamos más dinámica y ampliamos tiempo
Si estoy de acuerdo con el gremio de la papa, excelente	Desmonopolizar distribución insumos	
Principio de unificación de los actores de la papa	Contar con el acompañamiento del gobierno en el mediano plazo	Bueno
Empecemos ya a planear soluciones concretas	Hacer y ejecutar un plan de acción para fortalecer el gremio, para darle el poder de negociar y no esperar. Además poder con éste ir hacia un mismo norte	
El éxito del proceso será cuando se cedan intereses de los actores	Programa para posicionar la papa colombiana en el ámbito internacional	Buena
La proyección del acuerdo es muy buena, falta la aplicación de las medidas que se creen	Programa masivo de cultura organizacional de la papa	
Es buena, buscar la socialización en la región de Nariño	Buscar asociación de pequeños agricultores paperos	
El análisis de la problemática sintetiza lo general, ahora sigue la acción pronta y oportuna	El Gobierno debe garantizar seguridad en las vías	
Hay que valorar las acciones del gobierno, falta incluirlo en el programa	Investigación – diversificación por su mercadeo	
Es un buen trabajo pero falta integración de los seguimientos de la cadena	Estudio de consumos alternativos, ejemplo: alcohol, harinas	
Es una idea o un trabajo bueno por parte de este taller para personas de poco conocimiento sobre este tema para despertar un conocimiento mas amplio a todos los paperos	Las estadísticas se mejoran tomando la información en peajes	
	Carnetizar a todos los actores de la cadena para financiarse	
El proceso ya está planteado a nivel nacional, no se puede modificar	Concertación del sector privado y oficial para políticas de exportación	
Falta socializar avances	Supervisar importaciones	

**PROPUESTA PARA LA
CONSTRUCCION DE LA
AGENDA NACIONAL DE
PROGRAMAS Y
PROYECTOS DE
INVESTIGACIÓN
Y TRANSFERENCIA DE
TECNOLOGÍA DE LA
CADENA
AGROALIMENTARIA DE
LA PAPA.**

PROPUESTA FINAL PARA LA AGENDA NACIONAL DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PRODUCTO DE LOS TALLERES NACIONALES Y REGIONALES

La mayor y más común debilidad mencionada por todos los actores de la cadena, tanto de producción, preproducción, mercadeo, transformación, apoyo privado y gobierno, fue la de insuficiencia y deficiencia de información, sin la cual es imposible la adecuada planificación y organización del sector papero. Consecuentemente, toda programación de acción sobre la cadena se basa en observaciones y percepciones poco sustentadas, con el consiguiente riesgo no solo de invertir mal los recursos sino de perjudicar el funcionamiento de la misma.

POLÍTICA 1. SISTEMA DE GESTIÓN DE INFORMACIÓN

Crear, con financiación gubernamental, un sistema de gestión de información cuantitativa y cualitativa para la cadena de la papa, que permita la adecuada planificación tanto del conjunto como de cada uno de sus componentes a nivel nacional y regional. El ente encargado del funcionamiento del sistema será el Centro Virtual de la Papa – CEVIPAPA, el cual tendrá como máximo órgano directivo una junta representativa de las diferentes partes de la cadena de los sectores público y privado.

PROGRAMAS 1.1. Investigación de los requerimientos de información para el conjunto y cada parte de la cadena de la Papa, con su forma de operación y gestión.

PROYECTO 1.1.1. Estudio de las necesidades, existencias y faltantes de información cuantitativa y cualitativa, textual, numérica y georeferenciada, la manera de ser captada, procesada y gestionada con fines de planificación a nivel de Estado, de cada parte (preproducción, producción, mercadeo, transformación, transporte) y componente de la cadena (actor) de manera estratificada y su evaluación costo-beneficio para determinar viabilidad socioeconómica.

PROYECTO 1.1.2. Estudio de: estructura organizativa, recursos necesarios, forma de operación y manejo del ente encargado del sistema de gestión de información, mecanismos de articulación y canales de comunicación con los demás componentes de la cadena que manejan información.

PROYECTO 1.1.3. Censo Nacional Papero de todos los componentes de la Cadena.

PROYECTO 1.1.4. Estudio para el montaje de un sistema de inteligencia de mercados y canales de distribución.

PROYECTO 1.1.5. Investigación de potenciales mercados externos, características, condiciones, requisitos, etc.

PROYECTO 1.1.6. Estudio detallado cualitativo y cuantitativo del consumo y el consumidor.

PROYECTO 1.1.7. Estudio sociológico del productor diferenciado por regiones y niveles económicos.

PROYECTO 1.1.8. Compilación y valoración de la oferta tecnológica y estudio para el montaje y actualización de un sistema nacional de oferta tecnológica para las diferentes regiones, tipos de productores y segmentos del mercado.

PROGRAMA 1.2. Puesta en marcha del sistema de gestión de información.

PROYECTO 1.2.1. Adecuación de CEVIPAPA a la nueva estructura con dedicación exclusiva a los nuevos fines y montaje del sistema de gestión de información a nivel nacional y regional.

PROYECTO 1.2.2. Intercambio de experiencia del Sistema de Gestión de Información con otras Cadenas Agroalimentarias y Sistemas de Información Nacionales, Regionales e internacionales.

PROGRAMA 1.3. Montaje y operación de un sistema de inteligencia de mercados interno y externo y optimización de canales de distribución.

Debe servir de base para la planificación de la producción y facilitar el mercadeo a la vez de permitir ir eliminando deficiencias en los sistemas de distribución.

PROGRAMA 1.4. Articulación de la información relacionada con la cadena y manejada y/o producida por diferentes actores.

Este programa debe garantizar el intercambio rutinario entre las partes de la cadena que manejan información y/o la producción, como centros de investigación, centros de mercadeo, universidades, asociaciones de productores, etc., con fines de enriquecimiento de conocimiento conjunto y evitar duplicidad de esfuerzos.

PROGRAMA 1.5. Sistema de capitalización e intercambio de experiencias relacionadas con papa

Tiene por objeto recoger para el sistema, e intercambiar entre actores con intereses comunes, información cualitativa producto de las experiencias en producción, mercadeo, investigación, asistencia técnica, etc., con el fin de documentar y divulgar tanto las positivas para su rápida difusión como las negativas a fin de evitar su repetición.

PROGRAMA 1.6. Manejo, procesamiento y gestión de información.

Este programa permanente debe garantizar que día a día fluya más información útil para la toma de decisiones a futuro y la planificación del conjunto de la cadena y de cada uno de sus actores. Incluye manejo estadístico y manejo de indicadores macro para las decisiones de política nacional y regional de la Cadena. Debe considerar los Sistemas Regionales de Gestión de la Información.

El segundo problema identificado con mayor frecuencia es el de la debilidad del sector por su bajo grado de organización.

POLÍTICA 2. FORTALECIMIENTO DE LA CADENA DE LA PAPA

Apoyar el proceso de organización del gremio papero para aumentar su capacidad de autonomía y competitividad. Dar prioridad en la asignación de recursos a la cadena por su alta

importancia nacional en producción, la enorme cantidad de empleo generado en todos sus componentes, el peso en la canasta familiar y la potencialidad exportadora. Crear el Fondo Nacional de la Papa y asignarle el manejo de los recursos correspondientes a la Cuota de Fomento. Apoyar la negociación internacional mediante convenios interestatales para exportación de papa y cerrar la importación del producto. Continuar e impulsar el Acuerdo de Competitividad Exportadora. Promocionar el consumo de papa a nivel nacional y en los países donde se tenga o inicie exportación. Establecer un seguro de cosechas para eventualidades imprevistas climáticas y fitosanitarias de alto impacto. Dar prioridad en el apoyo gubernamental a productores en áreas de conflicto para evitar desplazamiento.

PROGRAMA 2.1. Apoyo a la organización gremial de la Cadena de la Papa a nivel nacional y regional.

Programa que tendría por objeto apoyar la generación de espacios de reunión para la organización de los actores de la Cadena mientras se da su fortalecimiento gremial y capacidad de autofinanciamiento nacional y regional. El fin último del apoyo es dejar un gremio con sistema de registro de sus actores debidamente reglamentado. Este programa se debe adelantar con apoyo financiero al Consejo Nacional de la Papa para que a través de su Secretaría Técnica pueda desarrollar el proceso.

PROGRAMA 2.2. Creación del Fondo Nacional de la Papa.

Programa que tendría por objeto cubrir los costos iniciales de montaje, organización y demás costos preoperativos, para mantenerse posteriormente con los recursos propios y de Ley. Además se dedicaría a gestión de recursos nacionales e internacionales para el desarrollo de la Cadena.

PROGRAMA 2.3. Competitividad Exportadora.

Programa a mantener e impulsar.

PROGRAMA 2.4. Promoción del consumo de papa a nivel nacional e internacional.

Estudio e implementación de campañas publicitarias y otras estrategias de fomento del consumo en especial para épocas de sobreoferta nacional. Apoyo en la promoción para el consumo de papa colombiana en países compradores. Investigación sobre formas de consumo y edición de material que lo promocióne para las diferentes variedades en el mercado según el tipo de preparación.

PROGRAMA 2.5. Seguro de cosechas.

Estudio y montaje del sistema.

PROGRAMA 2.6. Apoyo específico gubernamental en zonas de conflicto donde el principal producto sea papa.

Con el fin de evitar desplazamiento por la afectación socioeconómica que genera el conflicto y la consecuente disminución de la producción con repercusión en la economía nacional.

Como tercero básico y estratégico para que la Cadena pueda empezar un proceso serio y seguro de desarrollo se identificó la deficiencia de planeación, no por la posición menos importante, sino que ésta no tiene seguridad de éxito sin las dos anteriores.

POLÍTICA 3. FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA NACIONAL DE PLANEACIÓN PARA LA CADENA DE LA PAPA

Dar continuidad y desarrollo al Consejo Nacional de la Papa como órgano máximo de formulación de políticas, dentro del precepto constitucional de planeación participativa con amplia representación de la sociedad civil, dándole mayor capacidad gerencial a su parte ejecutiva para la identificación, formulación y gestión de proyectos que encajen en las políticas y programas adoptados. Fortalecer la unión gobierno – sector privado de la papa dentro del esquema de planeación participativa y la concepción de Cadena Agroalimentaria con su Consejo Nacional de la Papa, para consolidar, priorizar y articular toda decisión y acción gubernamental relacionada con la papa. Unificar la acción de los entes gubernamentales relacionados con papa bajo las políticas y programas determinados para el sector. Estudiar y definir las áreas con mayor potencialidad para el cultivo y planear su adecuación para disminuir la estacionalidad de la oferta. No promocionar el aumento de la oferta del producto sin previa garantía de mercado. Promocionar el consumo de papa dentro y fuera del País en caso de sobreoferta.

PROGRAMA 3.1. Apoyo a la planeación participativa y gestión de la Cadena Agroalimentaria de la Papa.

Mediante la asignación de recursos para que el Consejo Nacional de la Papa, con recursos manejados por medio de su Secretaría Ejecutiva, pueda seguir desarrollando procesos de planeación participativa de manera periódica, tanto a nivel nacional como regional, e identificar, priorizar, formular y gestionar proyectos que encajen en las políticas y programas adoptados. Gestionar proyectos de cooperación internacional para el sector.

PROGRAMA 3.2. Sistema de planeación, seguimiento y evaluación de políticas y programas nacionales relacionados con la Cadena Agroalimentaria de la Papa.

Para verificar la efectividad de las mismas en su concepción y aplicación y retroalimentar el proceso de planificación a nivel nacional y regional.

PROGRAMA 3.3. Articulación de la planeación y acción de todos los entes públicos y privados relacionados con la Cadena.

Programa que permita la reunión periódica de todos los entes a fin de comunicar sus avances y planes para poder optimizar recursos. Incluye Plan Nacional de Investigación y Plan Nacional de Transferencia Tecnológica para la Cadena Agroalimentaria de la Papa.

PROGRAMA 3.4. Identificación de tierras con mayor potencialidad socioeconómica, cultural y ambiental para la producción de papa y gestión para la adecuación de las mismas.

Con el fin de disminuir la estacionalidad de la producción y poder planificar la oferta de acuerdo a la demanda. Estudio de tierras utilizadas en la actualidad, condiciones de las mismas, afectación por otros planes como el Ordenamiento Territorial Municipal y análisis de implicaciones en el corto, mediano y largo plazo.

PROGRAMA 3.5. Divulgación periódica de la situación de la Cadena Agroalimentaria de la Papa con recomendaciones de planificación para los diferentes actores con base en las perspectivas de mercado.

A fin de mantener informado al gremio del avance en el desarrollo de las políticas y programas concertadas entre gobierno y sector privado, darles a conocer las perspectivas futuras y permitir la toma de decisiones adecuadas y a tiempo a los actores de la Cadena.

En investigación y transferencia de tecnología destacó fuertemente la preocupación de que en la actualidad la mayoría está concentrada en problemas de producción, existiendo un gran vacío en el resto de componentes.

POLÍTICA 4. INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PARA EL CONJUNTO Y TODAS LAS PARTES DE LA CADENA.

La investigación y transferencia de tecnología debe tener enfoque integral de cadena con diferenciación por niveles de actores en cada componente y ser preferentemente multidisciplinaria. Debe coordinarse a través de CEVIPAPA la planeación de la Investigación de los entes gubernamentales (SNCYTA, CORPOICA, PRONATTA, SENA, etc.) y ésta debe estar enmarcada en la políticas y programas priorizados por el Consejo Nacional de la Papa. Para preproducción y producción debe apoyarse la investigación básica y aplicada de largo plazo con estabilidad en sus programas e investigadores. En asistencia técnica a los productores debe crearse la especialización en papa para los municipios donde ésta es el principal producto. Se investigarán las metodologías de transferencia para cada parte y tipo de actor de la cadena y se hará capacitación en sistemas de transferencia. Será prioritaria la investigación por demanda y la transferencia de tecnología para los pequeños agricultores (con menos de 3 Has.) que se organicen o asocien. Será prioridad en la investigación y asistencia tecnológica la que permita un desarrollo ambiental, cultural, social y económico sostenible. Se estimulará la investigación privada y la conjunta entre universidades, productores y entes gubernamentales dentro de los programas priorizados por el Consejo Nacional de la Papa. Se hará seguimiento y evaluación a los sistemas de investigación y transferencia tecnológica para verificar su efectividad socioeconómica y ambiental y retroalimentar el sistema. En mercadeo se dará prioridad a la investigación de los canales de distribución, a la investigación de mercados nacionales e internacionales, a los estudios de costos y precios y a los estudios sobre comportamiento del consumidor con diferenciación por segmento y región.

PROGRAMA 4.1. Coordinación y planificación concertada de la actividad investigadora pública y privada relacionada con la Cadena Agroalimentaria de la Papa.

A fin de optimizar los recursos destinados a investigación, planificar su complementariedad y sumar conocimientos.

PROGRAMA 4.2. Investigación y transferencia de conocimiento sobre insumos agroquímicos y semilla.

Tiene por objeto evaluar los insumos utilizados en nuestro medio, la forma de uso por los diferentes agricultores con las razones de su comportamiento y el diseño de metodologías de difusión y transferencia del conocimiento para el uso racional desde el punto de vista económico y ambiental. Oferta y demanda de semilla certificada, sistema de información en semilla.

PROGRAMA 4.3. Investigación básica de largo plazo y difusión de avances y resultados.

Con el objeto de seguir nutriendo el conocimiento científico básico sobre papa y construir sobre él alternativas a futuro de papas con propiedades que satisfagan los requerimientos de la Cadena. Incluye la producción de otro tipo de variedades de acuerdo a los requerimientos nacionales y de exportación.

PROGRAMA 4.4. Investigación aplicada para manejo adecuado y sostenible de cultivos y control fitosanitario, con diferenciación regional y por tipos de productores, que incluya el sistema de transferencia tecnológica o la difusión amplia del conocimiento.

Este programa además de deber estar funcionando permanentemente con varios proyectos, debe tener una reserva disponible para investigación de emergencia en caso de presencia de nuevos e importantes problemas fitosanitarios. Toda investigación aplicada debe ser integral (considerar todos los componentes) y contextualizada (en lo ambiental, cultural, social y económico). Incluye los conocidos como Manejo Integrado de Plagas, Manejo Integrado del Cultivo. Formación de equipos de investigación y apoyo a la transferencia para manejo y control de plagas y enfermedades. Incluye igualmente control de erosión, producción limpia y orgánica, sistemas de labranza mínima. Los cultivos de rotación y el manejo y uso de papas de rechazo deben ser parte en el proceso de investigación y transferencia. Debe incluir evaluación socioeconómica y ambiental cada proyecto de este programa. Requerimientos de crédito y condiciones de los mismos.

PROGRAMA 4.5. Investigación y transferencia de tecnología en manejo poscosecha.

Incluye lo relativo a almacenamiento en suelo, alternativas de almacenamiento, selección, clasificación, empaque, cargue y descargue y transporte. Metodología de difusión o transferencia del conocimiento y evaluación socioeconómica y ambiental (costo – beneficio) de cada proyecto.

PROGRAMA 4.6. Investigación de sistemas de transferencia adecuados para los diferentes actores de la cadena; difusión de metodologías apropiadas para cada región y tipo de productor, comerciante, transportador; y capacitación para la transferencia.

Incluye la evaluación de los existentes, formales y no formales, la búsqueda de nuevos, la validación por región, tipo y nivel de actor, y la formación de agentes de transferencia de acuerdo a la población objeto de la misma. Capacitación de agentes de transferencia especializados en papa. Elaboración de programas educativos para básica primaria y secundaria que puedan ser incluidos dentro de los Planes Educativos Institucionales de las escuelas y colegios de zonas paperas con el fin de transferir conocimiento básico a los pequeños para formar los futuros productores y aumentar el orgullo por el oficio. Sistema y Metodología de transferencia por demanda o por problema. Capacitación en uso de información del sistema de la Cadena de la Papa, manejo empresarial de la producción y organización de productores. Difusión y transferencia con base en experiencias con resultados positivos y negativos.

PROGRAMA 4.7. Sistema de seguimiento, evaluación y retroalimentación de los sistemas de investigación y transferencia de tecnología.

Verificación de procesos planeados. Evaluación de resultados e impactos. Rediseño de políticas, programas y proyectos.

PROGRAMA 4.8. Investigación y transferencia para la calidad en producción, poscosecha, procesamiento y mercadeo.

Investigación y determinación de parámetros de calidad con evaluación costo – beneficio con visión de corto, mediano y largo plazo, y para la Cadena y la Nación. Incluye formación de cultura de calidad e incentivos. Análisis de la normatividad existente y su aplicabilidad, determinando su posible ajuste y/o complementación. Investigación y transferencia en comercio internacional. Investigación, capacitación y transferencia a pequeños comerciantes y procesadores.

PROGRAMA 4.9. Investigación de Mercados y canales de distribución y transferencia del conocimiento.

Investigación de mercados cautivos y potenciales nacionales e internacionales. Características, y preferencias de los consumidores cautivos y potenciales, diferenciados por región y segmento, así como niveles de consumo per cápita. Canales de distribución existentes y posibles, con sus características, valores agregados, costos y precios y posibilidades de optimización. Funcionamiento y organización del transporte de papa, costos y manejo. Sistema de transferencia del conocimiento a los actores de transporte y mercadeo. Requerimientos de crédito y condiciones de los mismos.

PROGRAMA 4.10. Investigación en procesamiento de papa y desarrollo de productos derivados.

Búsqueda de nuevos productos. Optimización de procesamientos. Estudios de receptividad en el mercado.

PROGRAMA 4.11. Cofinanciación de investigación privada o mixta con fines públicos.

Para proyectos presentados por el sector privado o por acuerdos entre sector privado y público, que encajen en las políticas y programas de la Cadena de la Papa, que cumpla los requerimientos mínimos de verificación y validación, y cuya finalidad sea el beneficio general y no particular, quedando los productos de la investigación al servicio del Estado.

**"PLAN DE DESARROLLO Y
COMPETITIVIDAD PARA LA
CADENA AGROALIMENTARIA
DE LA PAPA"**

PROGRAMA DE EJECUCIÓN PARA EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN

No.	POLÍTICA/PROGRAMA/PROYECTO	ENTE RESPONSABLE	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
1.	SISTEMA DE GESTIÓN DE INFORMACIÓN	CEVIPAPA					
1.1.	Investigación de los requerimientos de información para el conjunto y cada parte de la cadena de la Papa, con su forma de operación y gestión						
1.1.1.	Estudio de las necesidades, existencias y faltantes de información cuantitativa y cualitativa, textual, numérica y georeferenciada, la manera de ser captada, procesada y gestionada con fines de planificación a nivel de Estado, de cada parte (preproducción, producción, mercadeo, transformación, transporte) y componente de la cadena (actor) de manera estratificada y su evaluación costo-beneficio para determinar viabilidad socioeconómica						
1.1.2.	Estudio de: estructura organizativa, recursos necesarios, forma de operación y manejo del ente encargado del sistema de gestión de información, mecanismos de articulación y canales de comunicación con los demás componentes de la cadena que manejan información						
1.1.3.	Censo Nacional Papero de todos los componentes de la Cadena						
1.1.4.	Estudio para el montaje de un sistema de inteligencia de mercados y canales de distribución						
1.1.5.	Investigación de potenciales mercados externos, características, condiciones, requisitos, etc.						
1.1.6.	Estudio detallado cualitativo y cuantitativo del consumo y el consumidor						
1.1.7.	Estudio sociológico del productor diferenciado por regiones y niveles económicos						
1.1.8.	Compilación y valoración de la oferta tecnológica y estudio para el montaje y actualización de un sistema nacional de oferta tecnológica para las diferentes regiones, tipos de productores y segmentos del mercado						
1.2.	Puesta en marcha del sistema de gestión de información						
1.2.1.	Adecuación de CEVIPAPA a la nueva estructura con dedicación exclusiva a los nuevos fines y montaje del sistema de gestión de información a nivel nacional y regional						
1.2.2.	Intercambio de experiencia del Sistema de Gestión de Información con otras Cadenas Agroalimentarias y Sistemas de Información Nacionales, Regionales e internacionales						
1.3.	Montaje y operación de un sistema de inteligencia de mercados interno y externo y optimización de canales de distribución						
1.4.	Articulación de la información relacionada con la cadena y manejada y/o producida por diferentes actores						
1.5.	Sistema de capitalización e intercambio de experiencias relacionadas con papa						
1.6.	Manejo, procesamiento y gestión de información						
2.	FORTALECIMIENTO DE LA CADENA DE LA PAPA	CEVIPAPA					
2.1.	Apoyo a la organización gremial de la Cadena de la Papa a nivel nacional y regional						
2.2.	Creación del Fondo Nacional de la Papa						
2.3.	Competitividad Exportadora						
2.4.	Promoción del consumo de papa a nivel nacional e Internacional						
2.5.	Seguro de cosechas						
2.6.	Apoyo específico gubernamental en zonas de conflicto donde el principal producto sea papa						

No.	POLÍTICA/PROGRAMA/PROYECTO	ENTE RESPONSABLE	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
3.	FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA NACIONAL DE PLANEACIÓN PARA LA CADENA DE LA PAPA	Consejo Nat. de la Papa					
3.1.	Apoyo a la planeación participativa y gestión de la Cadena Agroalimentaria de la Papa						
3.2.	Sistema de planeación, seguimiento y evaluación de políticas y programas nacionales relacionados con la Cadena Agroalimentaria de la Papa						
3.3.	Articulación de la planeación y acción de todos los entes públicos y privados relacionados con la Cadena						
3.4.	Identificación de tierras con mayor potencialidad socioeconómica, cultural y ambiental para la producción de papa y gestión para la adecuación de las mismas						
3.5.	Divulgación periódica de la situación de la Cadena de la Papa con recomendaciones de planificación para los diferentes actores con base en las perspectivas de mercado						
4.	INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PARA EL CONJUNTO Y TODAS LAS PARTES DE LA CADENA	CEVIPAPA					
4.1.	Coordinación y planificación concertada de la actividad investigadora pública y privada relacionada con la Cadena Agroalimentaria de la Papa						
4.2.	Investigación y transferencia de conocimiento sobre insumos agroquímicos y semilla						
4.3.	Investigación básica de largo plazo y difusión de avances y resultados						
4.4.	Investigación aplicada para manejo adecuado y sostenible de cultivos y control fitosanitario, con diferenciación regional y por tipo de productor, que incluya el sistema de transferencia tecnológica o la difusión amplia del conocimiento						
4.5.	Investigación y transferencia de tecnología en manejo poscosecha						
4.6.	Investigación de sistemas de transferencia adecuados para los diferentes actores de la cadena; difusión de metodologías apropiadas para cada región y tipo de productor, comerciante, transportador; y capacitación para la transferencia						
4.7.	Sistema de seguimiento, evaluación y retroalimentación de los sistemas de investigación y transferencia de tecnología						
4.8.	Investigación y transferencia para la calidad en producción, poscosecha, procesamiento y mercadeo						
4.9.	Investigación de Mercados y canales de distribución y transferencia del conocimiento						
4.10.	Investigación en procesamiento de papa y desarrollo de productos derivados						
4.11.	Cofinanciación de investigación privada con fines públicos						

NOTAS:

ENTE RESPONSABLE no implica ser el ejecutor pero si el responsable de la coordinación, planificación, seguimiento y evaluación para el cumplimiento de la política con sus programas y proyectos.

Los programas que en la actualidad se están ejecutando y no figuran en el primer año no significa que no se adelanten, sino que deben continuar como están y para el año en que figura la programación de actividades de la tabla ya deben estar totalmente encajados en las políticas y lineamientos de los programas.

Para cada programa debe elaborarse un documento que establezca los requisitos de los proyectos que aplican al mismo y la forma de verificación antes de su aprobación, además de hacerse una ficha unificada que permita la evaluación y priorización de los mismos.